



**Facultad de Química**

**Grado en Química**

# **Memoria Anual 2010-2011**

## **del Sistema de Garantía de Calidad del Título**

**Generada en fecha: 19/09/2012 11:42**

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**
- 5.- Propuestas de Modificación de Planes de Estudios**

# 1. Comisiones participantes

## Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANTONIO MIGUEL GIL SERRANO	2012-07-22	<b>Secretario</b> Secretario del Centro
- ESPERANZA CRUZ VILLALON	2012-09-17	PDI
- FRANCISCA CABRERA ESCRIBANO	2012-07-24	PDI
- FRANCISCO JAVIER MONTILLA RAMOS	2012-07-24	PDI
- FRANCISCO JAVIER MORENO DOMINGUEZ	2012-07-22	PAS
- JOSE MARIA GARCIA BAEZA	2012-07-22	Alumno
- MANUEL MARIA DOMINGUEZ PEREZ	2012-07-24	PDI
- MARIA PILAR MALET MAENNER	2011-02-22	<b>Presidente</b> Decana

## 2. Plan de Mejora

### Objetivos

- 1.- Mejorar la disponibilidad de proyectos/programas docentes de la plataforma Algidus y aclarar la diferencia entre los mismos y contenidos correspondientes
- 2.- Mejorar la difusión de la información relativa al grado en Química así como la relativa a la organización docente del mismo
- 3.- Conseguir datos fiables acerca del nivel de satisfacción del profesorado con el título. Obtener sugerencias concretas de mejora presentadas por los colectivos implicados en el título
- 4.- Mejorar las infraestructuras disponibles para el título
- 5.- Subsanan dificultades en asignatura interdepartamental
- 6.- Optimizar procedimiento de cambio de grupo

### Acciones de Mejora

**A1-177-2011:** Diseñar un apartado en la página web con información a los profesores para promover la publicación de programas y proyectos docentes en Algidus

Desarrollo de la Acción: Comprobar a través de ALGIDUS que los programas y proyectos se introducen en el plazo establecido

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: M

Responsable: Equipo Decanal  
Decana

Recursos necesarios: ninguno

Coste: 0

IA1-177-2011-1: P02-I04 Programas de asignaturas publicados en el plazo establecido

Forma de cálculo:

Responsable: UTC

Fecha obtención: 30-11-2012

Meta a alcanzar: 100%

IA1-177-2011-2: P02-I05 Proyectos docentes de asignaturas publicados en el plazo establecido

Forma de cálculo:

Responsable: UTC

Fecha obtención: 30-11-2012

Meta a alcanzar: 100%

**A2-177-2011:** Mejorar la difusión de la información sobre el título en la web

Desarrollo de la Acción: Revisión y actualización de la web del centro, introduciendo enlaces cruzados entre la web del centro y la información al título en la página institucional de la universidad.

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: M

Responsable: Equipo Decanal  
Vicedecano de Innovación y Calidad

Recursos necesarios: ninguno

Coste: 0

IA2-177-2011-1: P10-I01 Acceso a la información del título disponible en la web

Forma de cálculo:

Responsable: UTC

Fecha obtención: 30-11-2012

Meta a alcanzar: Incrementar el número de accesos a la página web

IA2-177-2011-2: Accesos medios trimestrales a la página web de grado del centro

Forma de cálculo:

Responsable: Vicedecano de Calidad

Fecha obtención: 30-11-2012

Meta a alcanzar: Incrementar el número de accesos a la página web

**A3-177-2011:** Fomentar la participación del profesorado en las encuestas de satisfacción

Desarrollo de la Acción: Enviar correos electrónicos a la lista de distribución de PDI durante el periodo de realización de las encuestas animándolos a participar

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: A

Responsable: Equipo Decanal  
Vicedecano de Innovación y Calidad

Recursos necesarios: ninguno

Coste: 0

IA3-177-2011-1: Número de profesores implicados en el título que responden la encuesta de satisfacción

Forma de cálculo: P07-I02 Detalle del Indicador: N° de respuestas

Responsable: UTC

Fecha obtención: 30-11-2012

Meta a alcanzar: Incrementar el número de respuestas disponibles

**A4-177-2011:** Animar a los colectivos implicados en el título a realizar sugerencias para su mejora

Desarrollo de la Acción: Incluir enlace a EXPON@US en los correos institucionales a PAS/PDI/alumnos, animándolos a realizar sugerencias

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: B

Responsable: Equipo Decanal  
Vicedecano de Innovación y Calidad

Recursos necesarios: ninguno

Coste: 0

IA4-177-2011-1: P08-I01 Sugerencias interpuestas

Forma de cálculo:

Responsable: UTC

Fecha obtención: 30-11-2012

Meta a alcanzar: Incrementar el valor del indicador

**A5-177-2011:** Adaptar aulas de 30-35 puestos y seminarios para su uso como aulas de informática con los portátiles de los alumnos

Desarrollo de la Acción: Solicitada y concedida ayuda económica en la convocatoria 2011 de equipamiento de espacios docentes del I Plan Propio de Docencia  
Realizada la instalación en agosto de 2011  
En uso a comienzos del curso 2011/12

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: A

Responsable: Equipo Decanal  
Vicedecano de Infraestructura

Recursos necesarios: Instalación eléctrica  
Mejora de la red inalámbrica

Coste: 9000

IA5-177-2011-1: P03-I12 Puestos de ordenadores

Forma de cálculo:

Responsable: Centro

Fecha obtención: 30-12-2011

Meta a alcanzar: Incrementar el valor del indicador

**A6-177-2011:** Adquirir y poner a disposición de los profesores nuevas herramientas para la docencia y evaluación continua

Desarrollo de la Acción: Solicitado en la convocatoria 2011 de equipamiento de espacios docentes del I Plan Propio de Docencia  
Realizar cursos de formación de profesores  
Fomentar el uso de estas herramientas

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: B

Responsable: Equipo Decanal  
Vicedecano de calidad

Recursos necesarios:

Coste: 6000

IA6-177-2011-1: Número de profesores que emplean la herramienta

Forma de cálculo:

Responsable: Centro

Fecha obtención: 30-12-2013

Meta a alcanzar: Iniciar a los profesores en el uso de estas herramientas

**A7-177-2011:** Subsanan problemas en asignatura interdepartamental

Desarrollo de la Acción: Dividir la asignatura "Bioquímica y Química Biológica" dependiente de los departamentos "Química Orgánica" y "Bioquímica Vegetal y Biología Molecular" en dos asignaturas independientes.

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: A

Responsable: Rectorado

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA7-177-2011-1: SI/NO

Forma de cálculo:

Responsable: Centro

Fecha obtención: 30-11-2012

Meta a alcanzar: Acción realizada

**A8-177-2011:** Optimización proceso cambio de grupo

Desarrollo de la Acción: Afinar el procedimiento de cambio de grupo del alumnado para que tratando de cubrir el mayor número de solicitudes se permita optimizar el tamaño de los grupos

Objetivos referenciados: 6

Prioridad: A

Responsable: Equipo Decanal

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA8-177-2011-1: Solicitudes aceptadas/denegadas

Forma de cálculo:

Responsable: Equipo Decanal

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Disminuir el número de solicitudes de cambios de grupo y equilibrar el tamaño de grupo

Fecha de aprobación en Junta de Centro	23-07-2012
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla

### 3. Buenas prácticas identificadas

#### Buenas prácticas

Denominación	Descripción
1.- Gestión Espacios Comunes	La gestión de los diferentes espacios comunes (aulas de informática, seminarios y laboratorios) permite maximizar su disponibilidad a la vez que se detectan a tiempo los posibles conflictos o faltas de espacio para siguientes cursos
2.- Información Disponible	La web del centro recoge de forma actualizada toda la información de interés referente al título así como un apartado de noticias actualizado periódicamente
3.- Implicación en innovación	Una gran parte del profesorado del título está implicado en procesos de innovación, bien por la participación en actividades o proyectos de innovación bien por la participación en actividades de formación



**Facultad de Química**

**Grado en Química**

**Informe Anual de la Comisión de  
Garantía de Calidad del Título  
2010-2011**

**Fecha de aprobación: 23-07-2012**

## **Índice:**

### **1. Introducción**

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

### **2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:**

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

### **3. Propuesta del Plan de Mejora**

### **4. Buenas prácticas**

### **5. Valoración del proceso de evaluación**

## 1. Introducción

### 1.1 Identificación del Título

**TÍTULO:** GRADO EN QUÍMICA

**CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE:** FACULTAD DE QUÍMICA

### 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

#### Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta		Vinculación
- ANTONIO MIGUEL GIL SERRANO	2012-07-22	Secretario	Secretario del Centro
- ESPERANZA CRUZ VILLALON	2012-09-17		PDI
- FRANCISCA CABRERA ESCRIBANO	2012-07-24		PDI
- FRANCISCO JAVIER MONTILLA RAMOS	2012-07-24		PDI
- FRANCISCO JAVIER MORENO DOMINGUEZ	2012-07-22		PAS
- JOSE MARIA GARCIA BAEZA	2012-07-22		Alumno
- MANUEL MARIA DOMINGUEZ PEREZ	2012-07-24		PDI
- MARIA PILAR MALET MAENNER	2012-07-22	Presidente	Decana

### 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

#### 1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

De acuerdo con la Memoria de Verificación del Grado en Química, la Comisión de Garantía de Calidad de la Facultad de Química, es la encargada de implementar el Sistema de Garantía de Calidad del Título de Graduado en Química. Dicha comisión se reunirá de forma periódica al objeto de estudiar el resultado académico de los alumnos, evaluar la problemática que se ha ido detectando, y proponer soluciones de mejora.

## 2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

### P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	NP
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	NP
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	75.64%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	58.68%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	8.41
I11-P01	NOTA DE CORTE	5.05
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	153

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

Las conclusiones a las que se pueden llegar en este apartado serán incompletas debido a que algunos de los indicadores no son aplicables al no haberse implantado el grado en su totalidad. Sí es posible hacer algunas consideraciones y observaciones sobre los indicadores disponibles así como proponer diferentes acciones con el fin de mejorar los resultados previos.

En el curso 2009/10 se inicia la implantación del título de Grado en Química, con la oferta por vez primera del primer curso de la titulación. El número de estudiantes matriculados fue de 168, incluyendo 139 estudiantes de nuevo ingreso, 28 alumnos procedentes de adaptación desde el título de Licenciado en Química y un alumno de traslado. Tal como se analizará en el procedimiento P03, la demanda del título de Grado ha sido claramente superior a la registrada en los últimos cursos académicos para la titulación de Licenciado en Química, a la que sustituye.

El curso 2010/11 supone el segundo año de implantación del nuevo título de grado. El número de estudiantes de nuevo

ingreso fue de 135 y 9 alumnos procedentes de adaptación desde el título de Licenciado en Química. Puede apreciarse el aumento/descenso en la demanda del título de Grado respecto al curso anterior.

Para el primer curso de implantación (2009/10), se dispone de los siguientes datos de rendimiento académico suministrados por la Unidad Técnica de Calidad:

&#65533; I07-P01 Tasa de rendimiento del título (55,07%)

&#65533; I05-P01 Tasa de éxito del título (74,62%)

En el curso 2010/11 los datos de rendimiento académico suministrados por la Unidad Técnica de Calidad para los correspondientes indicadores fueron:

&#65533; I07-P01 Tasa de rendimiento del título (58,68%)

&#65533; I05-P01 Tasa de éxito del título (75,64%)

Cómo puede apreciarse al comparar los datos con los del curso anterior se observa una mejora sustancial en la tasa de rendimiento, algo mayor de tres puntos, y una leve mejora en la tasa de éxito de algo más de un punto.

Resulta de interés la comparación de los valores obtenidos para estos indicadores con el histórico de los valores registrados para el título de Licenciado en Química, Plan 2001. Por otra parte, para complementar las tasas globales proporcionadas por la UTC para el título de Grado, se han analizado las tasas de rendimiento y éxito de cada una de las asignaturas de primer curso,

La Figura 1 incluye la evolución de la tasa de rendimiento y de la tasa de éxito obtenidas para primer curso:

\* cursos 2007/08 y 2008/09, título de Licenciado en Química (Fuente de datos: Secretaría del Centro, Actas de calificaciones).

\* curso 2009/10, título de Grado en Química

\* curso 2010/11, título de Grado en Química

La comparación de los datos muestra una evolución favorable de los valores de los indicadores de rendimiento académico tras la implantación del título de Grado y la tendencia al alza de los mismos durante el segundo año de implantación del Grado.

Las Figuras 2 y 3 comparan los valores medios de la tasa de rendimiento y la tasa de éxito respectivamente obtenidas para el título de Grado en los dos primeros cursos de implantación, con los correspondientes valores de estos indicadores para cada una de las asignaturas (Fuente de datos: Secretaría del Centro, Actas de calificaciones).

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	1.- Las tasas de éxito y rendimiento en primer curso de Grado han mejorado significativamente respecto a las tasas correspondientes para primer curso del título de Licenciado en Química (Plan 2001).
2	Las tasas de éxito y rendimiento en primer curso de Grado han mejorado significativamente respecto a las correspondientes del curso 2009/10
3	La mejora en las tasas de éxito y rendimiento respecto al curso 2009/10 son apreciables en todas las asignaturas de forma individual.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	1.- Existen discrepancias de cierta importancia entre los valores de los indicadores entre asignaturas del mismo curso
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Continuar con la tendencia al alza de las tasas de rendimiento y éxito
2	Realizar cambios en algunos de los proyectos docentes de las asignaturas con resultados más desfavorables.
3	Fomentar el uso de nuevas herramientas docentes y evaluación continua

## **P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado**

	<b>P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>	<b>VALOR EN CURSO 2</b>	<b>VALOR EN CURSO 3</b>
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3.63	3.81	
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	NP		
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	NP		
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	100.00%		
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	92.59%		
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100		
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	92,59		
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-	-	-
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-	-	-
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO			
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA			
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	32.73%		
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	20.00%		
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	9.09%		
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	14.29%		
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	100.00%		

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

A partir de los indicadores del apartado puede deducirse que la calidad e implicación del profesorado alcanza un nivel muy

razonable. Cabe destacar

Datos referentes a la evaluación del profesorado

Indicador P02-I01 (Curso 2010/11): Valor del indicador 3,81

Indicador P02-I01 (Curso 2009/10): Valor del indicador 3,63

El indicador P02-I01 recoge la media del ítem 18 del cuestionario de evaluación docente: "En general estoy satisfecho con la actuación docente desarrollada por este profesor" valorada en el intervalo 1-5.

(Pregunta P18. "En general estoy satisfecho con la actuación docente desarrollada por este profesor")

Respecto a los valores alcanzados cabe destacar:

- El nivel de satisfacción con la actuación docente es similar al observado en el centro de forma global
- El nivel de satisfacción es ligeramente superior a la media de la Universidad de Sevilla en el curso académico 2010/11 (3,72)
- El nivel de satisfacción ha mejorado respecto al valor del indicador para el curso académico 2009/10 (3,63)

El detalle del indicador recoge los promedios de las respuestas de los alumnos del Grado en Química para cada una de las preguntas de las encuestas sobre la percepción de los alumnos de la actuación docente del profesorado. El cuestionario permitía la valoración de cada uno de los ítems en una escala 1-5, correspondiendo el 1 al menor grado de acuerdo y el 5 al mayor grado de acuerdo. Cabe destacar que para todas las cuestiones la valoración promedio es superior a 3, indicando que, en promedio, los alumnos valoran positivamente la actuación de los profesores del título.

El análisis de las respuestas a las preguntas individuales indica que el aspecto mejor valorado por los alumnos corresponde a la cuestión P15. "Trata con respeto a los estudiantes", con una valoración promedio de 4,14. El aspecto peor valorado corresponde a la cuestión P14. "Motiva a los estudiantes para que se interesen por la asignatura", con una valoración promedio de 3,48, en cualquier caso por encima de la media.

El análisis de todas las respuestas para la pregunta 18 'En general, estoy satisfecho con la actuación docente desarrollada por este profesor', muestra que solamente un 12,0% de los alumnos encuestados se manifestaron insatisfechos o muy insatisfechos con la labor docente de sus profesores, siendo el resultado ligeramente más favorable que el obtenido en el curso 2009/10 en el que un 15,7% de los encuestados se manifestaron insatisfechos con la labor docente de sus profesores.

Es interesante observar el resultado a las preguntas P.3. (Me atiende adecuadamente en tutorías) y P.4. (Su horario de tutorías es adecuado) por el alto número de respuestas No sabe/No contesta siendo en ambos casos superior al 60% de los alumnos encuestados, lo que pone de manifiesto la escasa utilización de los alumnos de las tutorías académicas. Este hecho se pone claramente de manifiesto al analizar los resultados obtenidos en la pregunta genérica "Asisto a las tutorías: (1=Ninguna vez,2=una vez,3=2 ó 3 veces,4=+ de 3 veces)" en la que el resultado es 1.3...

Datos referentes a la planificación de la docencia

El 100% de los programas de las asignaturas estaban publicados a través de la aplicación ALGIDUS en el plazo establecido por el Vicerrectorado de Docencia, I04-P02, mientras que solo un 87,80% de los proyectos docentes fueron publicados a través de la citada aplicación, I05-P02. Se observa una cierta confusión de los profesores entre programas de asignaturas y proyectos docentes, la diferencia entre ambos y los contenidos que deben ser introducidos en cada uno de ellos. Con el fin de intentar mejorar este aspecto, se publicó en la página web del Centro, con fecha 24/05/2010 y hasta el 22/11/2010 una noticia con enlaces a la aplicación ALGIDUS, la guía para la elaboración y el calendario correspondiente al curso académico 2010/11. Si bien este enlace ha tenido 996 accesos hasta la fecha, en el curso 2010/11 continúan sin publicarse todos los proyectos docentes de las asignaturas del Grado en Química, y continúa la confusión del profesorado entre programas y proyectos docentes. Se propone una acción de mejora en este sentido.

Datos referentes al cumplimiento de lo planificado en el desarrollo de la docencia

Durante el curso 2010/11, al igual que en el curso anterior, no ha habido quejas ni incidencias interpuestas por alumnos del Grado en Química a través del buzón electrónico EXPON@US, ni a través de los buzones alternativos existentes en el Centro con anterioridad a su puesta en funcionamiento (ver procedimiento P08), tal como se refleja en los indicadores I08-P02 e I09-P02.

Por otra parte, no se han registrado incidencias en el cumplimiento del encargo docente del profesorado relacionadas con la coordinación docente, el desarrollo de la docencia conforme a lo previsto en los programas de las asignaturas y los proyectos docentes, el desarrollo y cumplimiento de las tutorías, el desarrollo de las actividades de evaluación y su revisión. Por tanto, no ha habido actuaciones de la Comisión de Docencia del Centro ni de los Departamentos relacionadas con conflictos en el desarrollo de la actividad docente del Título, indicadores I10-P02 e I11-P02.

En cuanto a la entrega de actas, en la convocatoria de Junio se produjo un retraso en el cierre de una de ellas en la

aplicación informática, como consecuencia de un problema técnico. Dicha acta fue publicada en papel dentro del plazo establecido, y cerrada en la aplicación una vez subsanado el problema (Fuente: Informes sobre cierre de actas remitidos a la inspección docente). Por otra parte, las visitas realizadas por la inspección de servicios docentes no registraron ninguna incidencia relativa a la adecuación de las actividades docentes impartidas respecto a la planificación realizada para el Grado en Química (Fuente: Actas de las visitas de la inspección docente).

Datos referentes a las acciones realizadas para la renovación de las metodologías docentes y la mejora de la enseñanza en el título.

De acuerdo a los datos proporcionados por la UTC, indicadores I12-P02 a I15-P02, hay una participación significativa de los profesores implicados en la docencia del título en acciones relacionadas con la renovación de las metodologías docentes y la mejora de las enseñanzas en el marco de convocatorias institucionales del Vicerrectorado de Docencia. Por otra parte, todas las asignaturas del título emplean la plataforma de enseñanza virtual como apoyo a la docencia, I16-P02.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Todas las asignaturas del título utilizan la plataforma de enseñanza virtual
2	Un 58,82% del profesorado del título participó en acciones del Plan Propio de Docencia
3	Un 20% del profesorado del título participó en acciones formativas
4	Participación del profesorado e implicación de asignaturas en proyectos de innovación docente
5	La información relativa a programas y proyectos docentes publicadas en la página web.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	Aún existe confusión en los profesores del título entre Programas y Proyectos Docentes, y no todos los proyectos docentes son publicados.
2	El procedimiento de cambio de grupo, establecido por acuerdo de Junta de Centro de 19/06/1999, puede dar lugar a fuertes desequilibrios del número de alumnos entre los grupos, perjudicando el desarrollo de las actividades en grupos reducidos de alumnos en aquellos grupos más numerosos.
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Diseño y desarrollo desde el Decanato del Centro de un procedimiento de difusión de los contenidos a incluir en Programas de Asignaturas y Proyectos Docentes.
2	Adecuación del procedimiento de cambios de grupo
3	Incluir enlace a buzón de quejas en todas las comunicaciones institucionales vía correo electrónico
4	Ante las dificultades encontradas durante el curso 2010/11 con la asignatura Bioquímica y Química Biológica se propone separar esta en dos asignaturas independientes.

### **P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título**

	<b>P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P03	<b>TASA DE OCUPACIÓN</b>	<b>95.33%</b>
I02-P03	<b>DEMANDA</b>	<b>58.00%</b>
I03-P03	<b>DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE</b>	<b>60.97</b>
I04-P03	<b>CRÉDITOS POR PROFESOR</b>	<b>6.69</b>
I05-P03	<b>PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO</b>	<b>81.82%</b>
I06-P03	<b>CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO</b>	<b>22.73%</b>
I07-P03	<b>PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO</b>	<b>42.73%</b>

I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	75.45%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	3.64%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	89.09%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	68.13%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	13.33%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	0.25
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	0.18
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	0.11

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

##### 1.- Demanda del título y dedicación del alumnado

La Tabla 1 incluye los datos de plazas ofertadas, peticiones en primera opción y matrícula para el título de Grado en Química, curso 2009/10, comparados con los que se registraron en los dos cursos académicos anteriores para la titulación precedente, Licenciado en Química (Fuente: Datos proporcionados por el Vicerrectorado de Estudiantes).

La memoria de verificación del título incluía una previsión de 100 alumnos de nuevo ingreso por curso académico, basándose en el número de nuevos alumnos de la Licenciatura en Química en esta Facultad en los últimos años, que indicaba que esta oferta sería suficiente para cubrir la potencial demanda. Asimismo, la memoria de verificación señalaba que la infraestructura del Centro, en lo que se refiere al número y tamaño de los espacios docentes, permitiría una oferta de plazas superior a la indicada, del orden de 150 alumnos, en caso de observarse un repunte de la demanda del título.

El Consejo de Gobierno de la Universidad de Sevilla, tras recibir el acuerdo de la Junta de Facultad de Química en el que se proponían 100 plazas de nuevo ingreso para el título de Grado en Química, aprobó una oferta de 150 plazas para el curso 2009/10. Los datos incluidos en la Tabla 1 y en la Fig. 3 indican que los indicadores de Tasa de ocupación y Demanda, I01-P03 e I02-P03 respectivamente, en el curso 2009/10 prácticamente se han duplicado respecto a los registrados para los últimos cursos en que se ofertó la titulación 'Licenciado en Química', e indican una buena adecuación entre el número de plazas ofertadas y su demanda. Como consecuencia de ello, la Junta de Centro en sesión de 29-01-2010 aprobó proponer al Consejo de Gobierno de la Universidad una oferta de 150 plazas para el curso académico 2010/11, adecuada a la capacidad del centro y a la demanda observada.

El número medio de créditos matriculado por alumno, I03-P03 dedicación lectiva del estudiante, es muy próximo a 60, indicando que la mayor parte de los alumnos han matriculado primer curso completo.

##### 2.- Número de créditos por profesor y tipología del profesorado implicado en el título

Los indicadores I04-P03, número de créditos por profesor, e I05-P03 a I09-P03 recogen datos correspondientes al profesorado actualmente involucrado en primer curso del título de Grado, un total de 51 profesores, y su tipología. El bajo número de créditos por profesor es debido a que la mayor parte de ellos realizan parte de su labor docente en otras titulaciones, incluido el título de Licenciado en Química actualmente en extinción. Destacar que en el curso 2009/10 el 76,47% del profesorado vinculado al Grado en Química tiene el título de Doctor mientras que en el 2010/11 ese porcentaje sube al 81.82%, (I05-P03). Respecto a las categorías profesionales en el curso 2009/10 el 54,90% son Catedráticos de Universidad o Titulares de Universidad (I06-P03 e I07-P03) mientras que en curso 2010/11 representan el 65.46%. De la misma forma el porcentaje de profesores con vinculación permanente a la Universidad aumentó del 70,59% en el curso 2009/10 al 75.45% en el curso 2010/11 (I08-P03).

##### 3.- Personal de Administración y Servicios

Se relaciona a continuación (tabla 2) el personal de administración y servicios actualmente adscrito a la Facultad de Química, que colabora en el desarrollo y gestión de las titulaciones impartidas, y que ha sido clasificado de acuerdo a las funciones que

vienen desempeñando. Además del personal incluido en la tabla, los distintos Departamentos que imparten docencia en el Centro disponen de su propio personal de Administración y Servicios.

#### 4.- Recursos Materiales

Las enseñanzas de los dos primeros cursos del título de Grado, han sido organizadas para cada uno de los cursos con cuatro grupos docentes, ocho grupos de prácticas en aula / aula de informática, doce grupos para actividades académicas en grupos reducidos / prácticas de laboratorio. Se ha contado con las infraestructuras propias de la Facultad de Química, tanto en el edificio principal como en el módulo LI del edificio Blanco, que se detallarán a continuación.

\* Aulas: Durante el curso académico 2009/10 la Facultad ha dispuesto de 4 aulas con 99 puestos de capacidad cada una. Con anterioridad al principio del curso ha remodelado otras dos aulas de tamaño análogo, dividiéndolas para obtener cuatro aulas de 30-35 puestos, más adecuadas al tamaño de grupo de determinadas actividades docentes del grado. Asimismo se ha dispuesto de siete seminarios con capacidad para 18-20 puestos. Todas las aulas y seminarios están provistos de ordenador, cañón de proyección, acceso a Internet por conexión con cable e inalámbrica, y proyector de transparencias. Algunos de los seminarios disponen de pizarra interactiva. Ha sido posible programar las distintas actividades docentes de los títulos impartidos en el Centro con los espacios disponibles, siendo necesario recurrir a aulas externas para la realización de algunos exámenes, debido a las obras de remodelación y adecuación del Aula Magna del Centro iniciadas en Diciembre de 2009 y ya finalizadas.

\* Aulas de Informática: El Centro dispone de dos Aulas de Informática, una de las cuales puede dividirse a su vez en dos, en función de las necesidades. El Aula de Informática I dispone de 35 puestos de trabajo, (25 + 10) cuando el aula está dividida. El Aula de Informática II dispone de 20 puestos de trabajo. Ambas disponen de cañón de proyección y demás medios necesarios.

En la medida de lo posible, una de las aulas de mayor capacidad se mantiene en libre disposición para los alumnos, programándose clases y prácticas en el espacio restante y recurriendo, cuando es necesario, a reservas en las aulas de informática generales del Campus de Reina Mercedes

Se han detectado problemas de adecuación al tamaño de algunos grupos del Aula de Informática II, estando actualmente en marcha el incremento de su número de puestos de trabajo hasta 25.

Asimismo, la coexistencia de los títulos de Licenciado, Grado y Master, así como la alta demanda de las Aulas alternativas del edificio Rojo, hace difícil en muchas ocasiones la reserva de un aula de tamaño adecuado, e incluso llega a hacer necesarias adaptaciones, no deseables académicamente, de la programación docente.

\* Laboratorios. Las prácticas de laboratorio de primer curso del título de Grado se han desarrollado en los siguientes espacios:

- Laboratorio I2-32, general del Centro: empleado durante todo el curso académico para la asignatura 'Operaciones Básicas de Laboratorio'.

- Laboratorio Planta Semisótano, general del Centro: prácticas de Biología. Laboratorio compartido con otras asignaturas.

- Laboratorios de los Departamentos:

- Laboratorio del Departamento de Física de la Materia Condensada y laboratorio del Departamento de Electrónica y Electromagnetismo, donde se han impartido las prácticas de la materia 'Física'. El reducido tamaño de estos laboratorios hizo necesario incrementar el número de grupos prácticos para esta asignatura respecto a los previstos originalmente en la ordenación académica.

- Laboratorio de Óptica, del Departamento de Cristalografía, Mineralogía y Química Agrícola, donde se han impartido las prácticas de Cristalografía.

\* Puestos en Biblioteca y Sala de Estudios. La Biblioteca de la Facultad de Química forma parte de la red de bibliotecas de la Universidad de Sevilla y tiene 128 puestos de trabajo en la biblioteca, 80 en la Sala de Estudios y 12 en la Sala de Revistas. Están a disposición de los usuarios 8 ordenadores para consulta preferente a Catálogo, 23 para cualquier tipo de consulta de los que 10 son portátiles para préstamo y 5 para investigadores. Las mesas de la Sala de Estudios están electrificadas, para permitir a los alumnos trabajar con ordenadores portátiles, teniendo la sala cobertura de red inalámbrica para conexión a Internet.

\* Se dispone asimismo de un Salón de Grados

5.- Datos sobre investigación y transferencia tecnológica de los profesores implicados en el título

De acuerdo a los datos proporcionados por la UTC, I10-P03, a 31 de Diciembre de 2009 el 94,12% del profesorado vinculado al título pertenecía a grupos de investigación PAIDI, I10-P03. Por otra parte, tenían reconocidos a 31 de Diciembre del año 2008 un 50% de todos los sexenios de investigación posibles, I11-P03 y un 10,26% de los profesores habían dirigido Tesis Doctorales que fueron defendidas y calificadas favorablemente durante el curso académico 2009/10, I12-P03.

Los datos anteriores han sido complementados con información obtenida a través del sistema SISIUS, referentes al profesorado implicado en el título:

\* Un 64,71% de los profesores participaron en proyectos de investigación competitivos que estaban en vigor a 1 de enero de 2010.

\* Un 50,98% publicaron artículos científicos en revistas durante el año 2009. Estos profesores firmaron un promedio de 2,77 artículos en el periodo considerado. Del total de 56 publicaciones en revistas recogidas en el sistema SISIUS para los profesores implicados en el título, 52 aparecen en la base de datos ISI.

\* Seis profesores - un 11,76% del total - participaron en contratos 68/83 durante el año 2009.

\* Se solicitó una patente.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	La planificación y gestión de los espacios comunes (laboratorios) de la facultad permite la explotación de los mismos de forma eficiente pudiendo dar cabida a las prácticas de aquellos departamentos que lo solicitan
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	Existen dificultades en la planificación docente de las prácticas informáticas con las aulas disponibles
2	La ocupación de los espacios comunes (laboratorios) es prácticamente total por lo que puede suponer un problema si la demanda aumenta
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Habilitar espacios alternativos para prácticas de informática, que puedan ser empleados con los ordenadores portátiles que la Universidad de Sevilla facilita a los alumnos, adaptando aulas de 30-35 plazas y seminarios mediante la instalación de las conexiones necesarias

**P04: Análisis de los programas de movilidad**

	<b>P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P04	<b>TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES</b>	<b>1.11%</b>
I02-P04	<b>TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES</b>	<b>0.00%</b>
I03-P04	<b>NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES</b>	<b>S/D</b>
I04-P04	<b>NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES</b>	<b>S/D</b>

**CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04**

En el segundo año de implantación del título de Grado se impartían solo 1º y 2º curso del mismo, no estando prevista la movilidad de los alumnos a otras Universidades. No procede el análisis de este aspecto hasta que no se avance en la

implantación de la titulación.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

#### **P05: Evaluación de las prácticas externas**

	<b>P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	NP
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	NP
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	NP

#### **CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05**

Durante el curso 2010/11 se implantó el segundo curso de la titulación, no estando prevista la realización de prácticas externas en este año.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

#### **P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida**

	<b>P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP

I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	NP
---------	---	----

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

No procede.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

**P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos**

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	4.32
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	4.22
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

Los datos de la primera encuesta realizada a los alumnos de grado muestran un grado de satisfacción de 4.32 (Pregunta 17 del cuestionario). Respecto a este dato cabe destacar la alta desviación observada en las respuestas (2.42, la segunda más alta de todas las observadas). Procede señalar que un 51% de los encuestados dan una valoración de 5 o superior. Entre los ítems mejor valorados destaca el profesorado (pregunta 10, media 6.17, desviación 1.99) y las infraestructuras del centro (pregunta 13, media de 6.03 y desviación 1.91). Entre las peor valoradas destacan la coordinación de las asignaturas del título (pregunta 2, media de 3.60 y desviación típica 2.34) y el sistema de quejas y sugerencias (pregunta 15, media 3.89 y desviación 2.02). Cabe destacar que no se ha recibido ninguna queja o sugerencia por parte de los alumnos de grado a través del sistema expon@us, si bien se encuentra debidamente publicitado desde su puesta en marcha en un banner estático presente en todas las paginas de la web del centro. En cuanto a la pregunta 3 (adecuación de horarios y turnos) vista la distribución de las respuestas se aprecia que el bajo resultado se debe principalmente a encontrarse en una franja horaria diferente a la deseada (aproximadamente el 50% satisfechos o muy satisfechos), a esto puede contribuir el hecho de que la asignación de grupos y turnos se realiza por intervalos de inicial de apellidos y no teniendo el alumno la posibilidad de elegir entre turno de mañana o tarde, excepto en los casos contemplados por la normativa vigente.

Respecto a la valoración realizada por el profesorado cabe destacar que únicamente han respondido a la encuesta 9 profesores, por debajo del 10% del profesorado implicado lo cual resta representatividad a los resultados. Pese a ello destacamos el resultado más negativo referido a los resultados alcanzados en cuanto a la consecución de objetivos y competencias (Pregunta 14, media 4 y desviación 2.07), mediante el cual se valora más al alumnado y sus resultados que al propio título. La pregunta mejor valorada ha sido la número 9 referida a la atención del PAS (media 7 y desviación 1.58).

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Valoración positiva de las infraestructuras y equipamiento del centro
2	Valoración positiva por parte del alumnado del profesorado del título
3	Valoración por parte del profesorado de la atención recibida del PAS
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	Escasa participación del profesorado en las encuestas por lo que se resta validez o representatividad al resultado
2	Aproximadamente la mitad de los alumnos se muestra descontento con el turno asignado
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Fomentar la participación del profesorado en las encuestas de satisfacción
2	Facilitar a los alumnos un procedimiento de elección de grupo o turno, respetando la necesidad de distribuirlos equilibradamente entre turnos por la disponibilidad de espacios

### **P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias**

	<b>P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	-
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	-
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	-
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	-
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	-
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	-

#### **CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08**

Con fecha 09/02/2010, inmediatamente tras la recepción del correo electrónico comunicando su disponibilidad, se incluyó un enlace directo al buzón EXPON@US en el portal principal de la página web del Centro. Durante el primer periodo de implantación del buzón se mantuvieron las vías alternativas para la recepción de quejas y sugerencias de que disponía el Centro, un buzón físico próximo a la Secretaría de la Facultad y un formulario electrónico en el apartado Quejas y Sugerencias de la página web del Centro. Siguiendo las instrucciones de la Universidad, y para evitar confusiones, el buzón electrónico propio de la Facultad fue deshabilitado en fecha 12/05/2010, permaneciendo solo el acceso a EXPON@US tanto en el portal de la página web del Centro, que resulta visible durante la navegación por las diferentes secciones, como en el apartado Quejas y Sugerencias de la misma.

De acuerdo a los informes emitidos por la Unidad de Quejas y Sugerencias de la Facultad y a los registros de la aplicación EXPON@US, no se han recibido quejas, sugerencias, felicitaciones o incidencias procedentes de alumnos o profesores implicados en el título.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Visibilidad permanente del enlace a EXPON@US en la página web del Centro
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	Desconocimiento de la existencia del sistema EXPON@US por parte del alumnado, según se manifiesta en la pregunta correspondiente de las encuestas de satisfacción (procedimiento P07)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	

1	Incluir enlace a EXPON@US en los correos institucionales a PAS/PDI/alumnos
---	--

### P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	<b>P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
--	--	-------------------------

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

NO HAY INDICADORES ASOCIADOS

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

### P10: Difusión del título

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2	VALOR EN CURSO 3
	<b>P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO</b>			
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	1261		
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	-	-	-
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	4.28		
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	6.33		
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	S/D		

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

La información referente al Título se encuentra recogida en la página web del Centro (<http://fqim.us.es>). En esta página está disponible tanto la información referida a la estructura y organización del título como toda la información referida a la organización académica del mismo. Periódicamente se actualiza y se dispone, además, de una sección de noticias en la que se publica toda aquella información de interés para los diferentes colectivos implicados en el título.

Asimismo la Universidad de Sevilla mantiene un enlace en sus páginas institucionales con información relevante sobre el título. Respecto al número de accesos destacar que este se refiere a los accesos a través de la página de la universidad ya que accesos directos al servidor del centro (fqim.us.es) superan los 6000 por trimestre.

No se han recibido quejas/sugerencias respecto al funcionamiento o contenido de la página web del Centro.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Se recoge de forma clara y organizada toda la información relevante
2	Actualización continua y apartado de noticias
3	Difusión de actividades e información general relativa al título
4	Opinión positiva del profesorado respecto a disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información del título en la web
5	Buen posicionamiento en buscadores del portal institucional
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	Los accesos a la web institucional directos y los redirigidos a través de las páginas de la Universidad de Sevilla no computan de forma global en el número de visitas
2	Escaso/nulo uso del alumnado del portal como vía de comunicación/sugerencias
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Fomentar el acceso y uso de la web institucional del centro por parte del alumnado
2	Difundir el enlace directo a la información sobre el título en la web de la Universidad

#### **P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones**

	<b>P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
<b>I01-P11</b>	<b>ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS</b>	<b>S/D</b>

#### **CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11**

(No hay conclusiones)

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
(No hay definidas)	

#### 4. Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1	Gestión Espacios Comunes	La gestión de los diferentes espacios comunes (aulas de informática, seminarios y laboratorios) permite maximizar su disponibilidad a la vez que se detectan a tiempo los posibles conflictos o faltas de espacio para siguientes cursos
2	Información Disponible	La web del centro recoge de forma actualizada toda la información de interés referente al título así como un apartado de noticias actualizado periódicamente
3	Implicación en innovación	Una gran parte del profesorado del título está implicado en procesos de innovación, bien por la participación en actividades o proyectos de innovación bien por la participación en actividades de formación

#### 5. Valoración del proceso de evaluación

(No hay valoración)

## 5. Propuestas de Modificación de Planes de Estudios (BORRADOR)

Fecha de aprobación en Junta de Centro:	22-02-2011
Fecha de Informe Técnico:	
Fecha de aprobación CGCT-USE:	

### Propuestas

- 1.- Propuesta de cambio: Asignatura “Bioquímica y Química Biológica” de segundo curso, segundo cuatrimestre y 9 ECTS
- Realización: Dividiéndola en dos asignaturas distintas:
- ‘Bioquímica’ 6 ECTS
  - ‘Química Biológica’ 3 ECTS
- continuando ambas en segundo curso, segundo cuatrimestre
- Motivo: