



**Facultad de Matemáticas**

**Grado en Matemáticas**

# **Memoria Anual 2010-2011**

## **del Sistema de Garantía de Calidad del Título**

**Generada en fecha: 28/06/2012 11:09**

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

# 1. Comisiones participantes

## Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
-	2012-01-19	PAS
-	2012-01-19	Alumno
-	2012-01-19	PDI
- ALVARO DOMINGUEZ ALVAREZ	2012-01-19	PDI
- JOSE ANTONIO ALONSO JIMENEZ	2011-11-02	PDI
- JUAN MANUEL MUÑOZ PICHARDO	2012-01-19	PDI
- LUIS MANUEL FERNANDEZ FERNANDEZ	2011-03-31	PDI
- MANUEL ORDOÑEZ CABRERA	2012-01-19	PDI
- MARIA ANGELES RODRIGUEZ BELLIDO	2012-01-19	PDI
- MARIA DE LOS ANGELES JAPON PINEDA	2011-03-31	Vicedecano

## Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- Javier Herrera Govante	2011-03-31	PDI
- Rafael Espínola García	2011-03-31	PDI
- Alejandro Fernández Margarit	2011-03-31	PDI
- José Real Anguas	2011-03-31	PDI
- José Luis Pino Mejías	2011-03-31	PDI
- Jesús Casado Pascual	2011-03-31	PDI
- José Antonio Vilches Alarcón	2011-03-31	PDI
- José Cristobal Riquelme Santos	2011-03-31	PDI
- Vicente Barrios Muñiz	2011-03-31	PDI
- Manuel Luis Pazos Casado	2011-03-31	PDI
- Julián Viejo Cortés	2011-03-31	PDI
- Luis Miguel Anguas Márquez	2011-03-31	Alumno
- Manuel J. Arenas Jaén	2011-03-31	Alumno
- Antonio M. Berbé Cabrera	2011-03-31	Alumno
- Manuel Mérida Angulo	2011-03-31	Alumno
- Antonio J. Pallares Martínez	2011-03-31	Alumno
- José Maldonado Díaz	2011-03-31	PAS
- ANTONIO BEATO MORENO	2011-02-22	Presidente Decano

- RAFAEL VILLA CARO 2011-03-31 PDI

## Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- M <sup>ª</sup> del Carmen Gómez-Caminero Rodríguez	2011-03-31	PAS
- José Javier Sangalo Delgado	2011-03-31	Alumno
- Sara María Sánchez García	2011-03-31	Alumno
- ALEJANDRO FERNANDEZ MARGARIT	2011-03-31	PDI
- ANTONIO BEATO MORENO	2011-02-22	Presidente Decano
- AZUCENA ALVAREZ CHILLIDA	2011-03-31	PDI
- FERNANDO JIMENEZ CANELADA	2011-03-31	PDI
- FRANCISCO JOSE FRENICHE IBAÑEZ	2011-03-31	PDI
- FRANCISCO MANUEL GUILLEN GONZALEZ	2011-03-31	PDI
- Iris Sánchez Solar	2011-03-31	Alumno
- JOAQUIN A. GARCIA DE LAS HERAS	2011-03-31	PDI
- JORGE JUAN CHICO	2011-03-31	PDI
- JOSE CRISTOBAL RIQUELME SANTOS	2011-03-31	PDI
- JOSE M MURILLO BARROSO	2011-03-31	Alumno
- LUIS MANUEL FERNANDEZ FERNANDEZ	2011-03-31	PDI
- LUIS NARVAEZ MACARRO	2011-03-31	PDI
- MANUEL LUIS PAZOS CASADO	2011-03-31	PDI
- MARIA DE LOS ANGELES JAPON PINEDA	2011-03-31	Secretario Vicedecano
- Ramón Alberca Ogallas	2011-03-31	Alumno

## 2. Plan de Mejora

### Objetivos

- 1.- Continuar con un alto nivel de formación del profesorado.
- 2.- Coordinar adecuadamente los contenidos de las asignaturas de un mismo curso.
- 3.- Continuar con la difusión del Título de Grado en Matemáticas.
- 4.- Distribuir equitativamente y cualitativamente los recursos docentes.
- 5.- Mejorar el valor del índice P02-I05
- 6.- Acercar, aumentar y diversificar el uso de los recursos docentes por parte de los alumnos.
- 7.- Mejorar la medición de índices relacionados con la calidad de la docencia.

### Acciones de Mejora

**A1-171-2011:** Continuar con las reuniones de contacto entre los coordinadores de las distintas asignaturas con objeto de poner en común los contenidos impartidos y las incidencias si las hubiera.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: M

Responsable: Equipo Decanal  
CSPE

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA1-171-2011-1: IS01

Forma de cálculo: Cualitativo

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Nivel óptimo

**A2-171-2011:** Proseguir con las actividades de divulgación de las Matemáticas realizadas por numerosos profesores del Centro, coordinadas por el Equipo de Divulgación.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: A

Responsable: Grupo Divulgación

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA2-171-2011-1: IS02

Forma de cálculo: Cualitativo

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Nivel óptimo

**A3-171-2011:** Recordar a los Departamentos los plazos establecidos para que la totalidad de los proyectos docentes se entreguen adecuadamente.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: A

Responsable: Equipo Decanal

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA3-171-2011-1: IS03

Forma de cálculo: Cualitativo

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Nivel óptimo

**A4-171-2011:** Fomentar la participación del profesorado en actividades de formación. Para ello el Centro organizará diversos cursos que puedan resultar de interés al profesorado en la mejora de la calidad de la enseñanza y en el uso de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: B

Responsable: Equipo Decanal  
Plan Propio Docencia

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA4-171-2011-1: IS04

Forma de cálculo: Cualitativo

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Nivel óptimo

**A5-171-2011:** Potenciar desde el Centro el uso de los ordenadores personales proporcionados por la Universidad en las aulas de docencia.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 6

Prioridad: M

Responsable: Equipo Decanal

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA5-171-2011-1: IS05

Forma de cálculo: Cualitativo

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Alcanzar una mejora

**A6-171-2011:** Promover la difusión del título de Grado en Matemáticas entre otras universidades españolas y extranjeras.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: M

Responsable: Equipo Decanal

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA6-171-2011-1: IS06

Forma de cálculo: Cualitativo

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Alcanzar una mejora

**A7-171-2011:** Publicitar desde el Centro los canales institucionales de comunicación que permiten realizar quejas, sugerencias o felicitaciones.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 6

Prioridad: M

Responsable: Equipo Decanal

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA7-171-2011-1: IS07

Forma de cálculo: Cualitativo

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Nivel óptimo

**A8-171-2011:** Establecer algún criterio de matriculación para que los alumnos de nuevo ingreso se matriculen de forma uniforme en los diferentes grupos

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: M

Responsable: COA  
Unidad Ágora

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA8-171-2011-1: IS08

Forma de cálculo: Cualitativo

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Alcanzar una mejora

**A9-171-2011:** Mejorar la difusión del protocolo de encuestación entre el profesorado.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 7

Prioridad: M

Responsable: [Equipo Decanal](#)  
[UTC](#)

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA9-171-2011-1: [IS09](#)

Forma de cálculo: [Cualitativo](#)

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: [Alcanzar una mejora](#)

Fecha de aprobación en Junta de Centro	<a href="#">31-01-2012</a>
--	----------------------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla



### 3. Buenas prácticas identificadas

#### Buenas prácticas

Denominación	Descripción
1.- Reuniones de coordinación	Muy buena
2.- Realización de actividades de divulgación coordinadas por el equipo de	Muy buena
3.- Realización del Comité de bienvenida a los alumnos de nuevo ingreso.	Muy buena



**Facultad de Matemáticas**

**Grado en Matemáticas**

**Informe Anual de la Comisión de  
Garantía de Calidad del Título  
2010-2011**

**Fecha de aprobación: 19-01-2012**

## **Índice:**

### **1. Introducción**

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

### **2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:**

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

### **3. Propuesta del Plan de Mejora**

### **4. Buenas prácticas**

### **5. Valoración del proceso de evaluación**

## 1. Introducción

### 1.1 Identificación del Título

**TÍTULO:** GRADO EN MATEMÁTICAS

**CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE:** FACULTAD DE MATEMÁTICAS

### 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

#### Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
-	2012-01-19	PAS
-	2012-01-19	Alumno
-	2012-01-19	PDI
- ALVARO DOMINGUEZ ALVAREZ	2012-01-19	PDI
- JOSE ANTONIO ALONSO JIMENEZ	2012-01-19	PDI
- JUAN MANUEL MUÑOZ PICHARDO	2012-01-19	PDI
- LUIS MANUEL FERNANDEZ FERNANDEZ	2012-01-19	PDI
- MANUEL ORDOÑEZ CABRERA	2012-01-19	PDI
- MARIA ANGELES RODRIGUEZ BELLIDO	2012-01-19	PDI
- MARIA DE LOS ANGELES JAPON PINEDA	2012-01-19	Vicedecano

#### Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- Javier Herrera Govante	2011-03-31	PDI
- Rafael Espínola García	2011-03-31	PDI
- Alejandro Fernández Margarit	2011-03-31	PDI
- José Real Anguas	2011-03-31	PDI
- José Luis Pino Mejías	2011-03-31	PDI
- Jesús Casado Pascual	2011-03-31	PDI
- José Antonio Vilches Alarcón	2011-03-31	PDI
- José Cristobal Riquelme Santos	2011-03-31	PDI
- Vicente Barrios Muñiz	2011-03-31	PDI
- Manuel Luis Pazos Casado	2011-03-31	PDI
- Julián Viejo Cortés	2011-03-31	PDI
- Luis Miguel Anguas Márquez	2011-03-31	Alumno

- Manuel J. Arenas Jaén	2011-03-31	Alumno
- Antonio M. Berbé Cabrera	2011-03-31	Alumno
- Manuel Mérida Angulo	2011-03-31	Alumno
- Antonio J. Pallares Martínez	2011-03-31	Alumno
- José Maldonado Díaz	2011-03-31	PAS
- ANTONIO BEATO MORENO	2011-03-31	Presidente Decano
- RAFAEL VILLA CARO	2011-03-31	PDI

### Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- M <sup>a</sup> del Carmen Gómez-Caminero Rodríguez	2011-03-31	PAS
- José Javier Sangalo Delgado	2011-03-31	Alumno
- Sara María Sánchez García	2011-03-31	Alumno
- ALEJANDRO FERNANDEZ MARGARIT	2011-03-31	PDI
- ANTONIO BEATO MORENO	2011-03-31	Presidente Decano
- AZUCENA ALVAREZ CHILLIDA	2011-03-31	PDI
- FERNANDO JIMENEZ CANELADA	2011-03-31	PDI
- FRANCISCO JOSE FRENICHE IBAÑEZ	2011-03-31	PDI
- FRANCISCO MANUEL GUILLEN GONZALEZ	2011-03-31	PDI
- Iris Sánchez Solar	2011-03-31	Alumno
- JOAQUIN A. GARCIA DE LAS HERAS	2011-03-31	PDI
- JORGE JUAN CHICO	2011-03-31	PDI
- JOSE CRISTOBAL RIQUELME SANTOS	2011-03-31	PDI
- JOSE M MURILLO BARROSO	2011-03-31	Alumno
- LUIS MANUEL FERNANDEZ FERNANDEZ	2011-03-31	PDI
- LUIS NARVAEZ MACARRO	2011-03-31	PDI
- MANUEL LUIS PAZOS CASADO	2011-03-31	PDI
- MARIA DE LOS ANGELES JAPON PINEDA	2011-03-31	Secretario Vicedecano
- Ramón Alberca Ogallas	2011-03-31	Alumno

### **1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior**

En el Informe Anual de la Comisión de Garantía de Calidad del Título de Matemáticas 2009-2010, la Comisión aprobó 11 acciones de mejoras con distintos tipos de prioridad que se han llevado a cabo o se están en proceso de implantación. Procedemos a valorar cada uno de los planes de mejora aprobados de acuerdo con los índices establecidos en el informe:

IS01:- La Comisión de Ordenación académica del Centro aprobó un mecanismo para la distribución de los alumnos entre los distintos grupos de un mismo curso. Este hecho ha mejorado significativamente la distribución de forma equitativa entre los alumnos de distintos grupos.

IS02, IS03: A través del Plan de Docencia se están realizando encuestas para estudiar el nivel de asistencia de los alumnos a clase con idea de mejorar la tasa de rendimiento.

IS04: Se está en proceso de incluir en la página web del centro un programa informático que permita la incorporación de las fechas de las pruebas de evaluación continua, para que esta información sea accesible al resto de los profesores.

IS05: Se mantienen las reuniones de contactos entre los coordinadores de las asignaturas de la titulación.

IS06: Se continúa con las actividades de divulgación.

IS07: Desde la secretaría del Centro se ha recordado a los departamentos los plazos establecidos para la entrega de los programas y proyectos docentes, mejorando los porcentajes de entrega obtenidos en el curso anterior.

IS08, IS09, IS10: Desde el centro se ha fomentado la participación del profesorado en acciones formativas a través de la organización de distintos cursos, acciones de innovación docente y el uso de las tecnologías de la información y comunicación.

IS11: Se ha aumentado el número de puestos de ordenadores para la docencia en 16 ordenadores con respecto al curso anterior. Esto ha sido posible con la colaboración del Vicerrectorado de Infraestructura de la Universidad de Sevilla.

### **1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias**

De acuerdo con la Memoria de verificación del Grado en Matemáticas, la Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio de la Facultad de Matemáticas sería la encargada de implementar el Sistema de Garantía de Calidad del Título de Grado en Matemáticas. Dicha comisión se reunió el día 2 de diciembre de 2011 y, siguiendo las directrices del Sistema de Garantía de Calidad de la Universidad de Sevilla, propuso la creación de la Comisión de Garantía de Calidad del Título de Grado en Matemáticas (CGCTM) con objeto de elaborar el informe anual de calidad en la titulación de Grado en Matemáticas. La Junta de Centro aprobó la creación de dicha comisión con fecha 21 de diciembre de 2011. La CGCTM está compuesta por un alumno, un miembro del P.A.S., un miembro de cada departamento que imparte docencia en el título de Grado en Matemáticas y el Decano o persona en quien delegue.

Además, la Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio (C.S.P.E.) ha mantenido varias reuniones para hacer una puesta en común de los contenidos impartidos en primer curso y segundo curso del Grado en Matemáticas y para proponer acciones de mejoras. Además se han mantenido reuniones complementarias con los coordinadores de las asignaturas que se impartieron en el curso 2010-2011, con objeto de una mejor planificación de los contenidos y un estudio de los resultados académicos obtenidos por los alumnos en el Grado de Matemáticas.

La CGCTM ha mantenido reuniones con la finalidad de elaborar este informe.

## **2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:**

## P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	NP
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	NP
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	66.99%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	47.74%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	8.81
I11-P01	NOTA DE CORTE	5.48
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	127

### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

Teniendo en cuenta que el primer curso del Grado en Matemáticas se implantó en el curso académico 2009-2010, no se pueden calcular muchos de los indicadores anteriores y no se tienen valores de referencia. Con respecto a las tasas de éxito y de rendimiento consideramos que son un porcentaje bastante alto y que se ha mejorado la diferencia entre ambas con respecto al curso anterior 2009-10.

### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

#### PUNTOS FUERTES

1	- Se observa un alto índice de aprobados con respecto al número de asignaturas a las que se presentan los alumnos.
2	Se ha aumentado el número de alumnos que ingresaron en el Grado en Matemáticas con respecto al curso anterior. Una de las líneas de actuación emprendidas por el Centro en este sentido ha sido la creación en 2005 del Equipo de Divulgación de la Facultad de Matemáticas, que viene impartiendo conferencias por distintos institutos y colabora plenamente en las tareas de organización de las jornadas Quifibimat. En dichas jornadas alumnos de diversos institutos de las provincias de Sevilla, Huelva y Córdoba visitan el Centro y reciben interesantes charlas de iniciación a las Matemáticas.

#### PUNTOS DÉBILES

1	Las tasas de éxito y de rendimiento difieren significativamente, aunque se ha mejorado la diferencia entre ambas con respecto al curso académico anterior.
---	--

#### PROPUESTAS DE MEJORA

1	Continuar con las reuniones de contacto entre los coordinadores de las distintas asignaturas con objeto de poner en común los contenidos impartidos y las incidencias si las hubiera.
2	Proseguir con las actividades de divulgación de las Matemáticas realizadas por numerosos profesores del Centro, coordinadas por el Equipo de Divulgación.

## P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	<b>P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>	<b>VALOR EN CURSO 2</b>	<b>VALOR EN CURSO 3</b>
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3.64	3.72	
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	NP		
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	NP		
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	100.00%		
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	79.17%		
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN			
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN			
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-	-	-
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-	-	-
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO			
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA			
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	31.48%		
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	22.22%		
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	9.26%		
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	100.00%		
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	88.24%		

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

El nivel de satisfacción de los alumnos del Grado en Matemáticas con la actuación docente del profesorado coincide con el



nivel medio en la Universidad de Sevilla.

Con respecto a los programas y proyectos docentes de las asignaturas de primero de grado, todas se adaptan a la normativa de aplicación y se insistirá a los Departamentos para que el 100% de los proyectos docentes se entreguen a tiempo en los próximos años.

Por otra parte, las comisiones de docencia de los Departamentos no han tenido que resolver ningún conflicto en el Grado en Matemáticas. Además, los contenidos impartidos se adaptan a la normativa así como los procesos de evaluación y calificación.

La mayoría de los profesores utilizan la plataforma virtual y muchos de ellos participan en acciones del plan propio de docencia y en acciones formativas organizadas institucionalmente por nuestra universidad. A ello hay que añadir la difusión de la información y documentación que realizan muchos profesores a través de canales propios, así como otras acciones emprendidas por los mismos al margen de los cauces institucionales y con objetivos similares, y a veces con mayor agilidad. Hay que tener en cuenta que el uso de la plataforma WebCT (que sólo permite ver los contenidos a los usuarios registrados) ha llevado a una pérdida de la transparencia de las materias impartidas respecto de su estado anterior en la que los apuntes, ejercicios y exámenes se publicaban libremente y todos los interesados tenían acceso. Con ello se posibilitaba una mejor coordinación entre las distintas asignaturas, así como una mejor difusión del Título.

Desde el Centro se intentará fomentar el uso de las tecnologías de la información y la comunicación en el mayor número de asignaturas posibles y se organizarán actividades de formación que resulten de interés para los profesores y útiles en sus aplicaciones a la docencia. No obstante debemos resaltar que la principal acción formativa del profesorado es la autoformación y eso no se refleja en ninguno de los indicadores de este apartado. Por ello, el decir que la participación del profesorado en acciones formativas es de un 22,22% no se corresponde con la realidad.

Por otro lado, el análisis del índice I14, que indica que una participación baja del profesorado en proyectos de innovación, no significa que no se realice innovación docente, simplemente que no siempre se solicita financiación para la innovación a través del Plan Propio de Docencia de la Universidad.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Existe un alto nivel de satisfacción de los alumnos con la actuación docente del profesorado.
2	.La totalidad de los programas docentes se han publicado en el plazo establecido.
3	No ha habido ninguna incidencia ni reclamación en las comisiones de docencia del Centro ni de los Departamentos.
4	Se ha hecho un uso amplio de las nuevas tecnologías para la comunicación con los estudiantes, tanto a través de la plataforma virtual oficial WebCT (en más de la mitad de las asignaturas) como mediante canales propios.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	Hubo proyectos entregados fuera del plazo establecido. Esto puede deberse en parte al complejo proceso administrativo y al mal funcionamiento de la plataforma usada por la Universidad.
2	La participación de los profesores en acciones del plan propio de docencia y en las acciones formativas organizadas por nuestra universidad pueda considerarse moderada. No obstante también habría que tener en cuenta que muchos profesores optan por utilizar vías propias y puede ocurrir que simplemente no se estén midiendo dichas acciones.
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Recordar a los Departamentos los plazos establecidos para que la totalidad de los proyectos docentes se entreguen adecuadamente.
2	Fomentar la participación del profesorado en actividades de formación. Para ello el Centro organizará diversos cursos que puedan resultar de interés al profesorado en la mejora de la calidad de la enseñanza y en el uso de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación.

### P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	<b>P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	85.71%
I02-P03	DEMANDA	72.86%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	61.14
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	7.14
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	87.04%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	18.52%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	59.26%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	87.04%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	1.85%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	90.74%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	45.00%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	6.38%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

Se observa unas tasas de ocupación y demanda muy altas.

La dedicación lectiva del estudiante es óptima, ya que cada curso consta de 60 créditos.

Respecto al profesorado se tiene una valoración muy positiva: una media de 6 créditos por profesor equivale a una asignatura cuatrimestral. Se observa unos porcentajes de doctores, catedráticos, titulares de universidad y pertenecientes a Grupos de Investigación muy altos, sobre todo teniendo en cuenta que se ha implantado sólo el primer ciclo de la titulación.

En el apartado de puestos de ordenadores, se considera que hay un número aceptable ya que la mayoría de los alumnos disponen de un ordenador portátil proporcionado por la propia Universidad.

Los puestos de Biblioteca y Sala de Estudios se sitúan en valores altos, teniendo en cuenta que se refieren a todos los estudiantes del Centro.

#### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

##### PUNTOS FUERTES

1	Hay buena adecuación entre la oferta y la demanda.
2	Hay un alto número de profesores doctores y pertenecientes a los cuerpos de profesores titulares y catedráticos de universidad.
3	Hay un alto número de profesores participantes en grupos de investigación y con sexenios reconocidos.
4	Hay una buena adecuación del número de puestos de Biblioteca y de Sala de Estudios.

##### PUNTOS DÉBILES

1	El número de puestos de ordenadores es inferior a los números de puestos de Biblioteca y de Sala de Estudios, aunque se debe tener en cuenta que cada alumno dispone de un ordenador personal suministrado por la Universidad
---	---

##### PROPUESTAS DE MEJORA

1	Potenciar desde el Centro el uso de los ordenadores personales proporcionados por la Universidad en las aulas de docencia.
---	--

#### P04: Análisis de los programas de movilidad

	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD	VALOR EN CURSO 1
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	4.64%
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

La movilidad de los estudiantes es baja debido a que durante el curso 2010-11 sólo estaban implantados los cursos de primer ciclo de la titulación del Grado en Matemáticas. A los alumnos que quieren estudiar en otras universidades a través del programa de movilidad Erasmus o Sicue-Séneca, se les exige un mínimo de créditos aprobados y no pueden acceder a estos programas hasta que no inicien el tercer curso.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	No procede.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	No procede.
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Promover la difusión del título de Grado en Matemáticas entre otras universidades españolas y extranjeras.

#### P05: Evaluación de las prácticas externas

	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	NP
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	NP
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	NP

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

No se obtienen conclusiones al no proceder el cálculo de estos indicadores en el presente informe. Nótese que sólo están implantados primer y segundo curso de la titulación. Según la Memoria de Verificación del Grado de Matemáticas un alumno

puede realizar prácticas externas siempre que tenga aprobado 120 créditos ECTS y cada curso consta de 60 créditos.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	No procede.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	No procede.
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	No procede.

**P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida**

	<b>P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	NP

**CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06**

No se obtienen conclusiones al no proceder el cálculo de estos indicadores en el presente informe.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	No procede.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	No procede.
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	No procede.

**P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos**

	<b>P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	6.69
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	6.13
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	5.00

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

Se observa un grado de satisfacción aceptable por parte del alumnado, profesorado y PAS.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Grado de satisfacción aceptable
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	No hay
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Mediante el resto de propuestas de mejora incluidas en este informe, pensamos que se puede mejorar el grado de aceptación del título.

**P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias**

	<b>P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	-
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	-
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	-
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	-
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	-
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	-

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

No se ha producido ninguna sugerencia, queja ni incidencia, lo cual se valora de forma muy positiva por parte de esta Comisión.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	No se ha detectado ninguna sugerencia de mejora ni queja ni incidencia.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	No se detectan.
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Publicitar desde el Centro los canales institucionales de comunicación que permiten realizar quejas, sugerencias o felicitaciones.

**P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título**

	<b>P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
--	--	-------------------------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

No se obtienen conclusiones al no proceder el cálculo de estos indicadores en el presente informe.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	No procede.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	No procede.
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	No procede.

### P10: Difusión del título

	<b>P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>	<b>VALOR EN CURSO 2</b>	<b>VALOR EN CURSO 3</b>
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	1487		
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	-	-	-
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	5.92		
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	6.00		
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	5.00		

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

Se observa un gran uso de la información del título disponible en la página web del centro, así como una opinión satisfactoria por parte de los alumnos, profesores y PAS.

El indicador I02-P10 muestra la ausencia de quejas y de incidencias sobre la información del título disponible en la web, lo cual se valora positivamente.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Gran uso de la información del título disponible en la página web. Además la página web del Centro ha sido reformada y permite una mayor difusión de los contenidos.
2	No se ha detectado ninguna queja ni incidencia sobre la información del título disponible en la web.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	No se detectan.
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	

1	No es posible disminuir las quejas ni las incidencias.
---	--

### P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	11

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

En el Informe Anual de la Comisión de Garantía de Calidad del Título de Matemáticas 2009-2010, la Comisión aprobó 11 acciones de mejoras con distintos tipo de prioridad que se han llevado a cabo o se están en proceso de implantación. Procedemos a valorar cada uno de los planes de mejora aprobados de acuerdo con los índices establecidos en el informe:

IS01:- La Comisión de Ordenación académica del Centro aprobó un mecanismo para la distribución de los alumnos entre los distintos grupos de un mismo curso. Este hecho ha mejorado significativamente la distribución de forma equitativa entre los alumnos de distintos grupos.

IS02, IS03: A través del Plan de Docencia se están realizando encuestas para estudiar el nivel de asistencia de los alumnos a clase con idea de mejorar la tasa de rendimiento.

IS04: Se está en proceso de incluir en la página web del centro un programa informático que permita la incorporación de las fechas de las pruebas de evaluación continua, para que esta información sea accesible al resto de los profesores.

IS05: Se mantienen las reuniones de contactos entre los coordinadores de las asignaturas de la titulación.

IS06: Se continúa con las actividades de divulgación.

IS07: Desde la secretaría del Centro se ha recordado a los departamentos los plazos establecidos para la entrega de los programas y proyectos docentes, mejorando los porcentajes de entrega obtenidos en el curso anterior.

IS08, IS09, IS10: Desde el centro se ha fomentado la participación del profesorado en acciones formativas a través de la organización de distintos cursos, acciones de innovación docente y el uso de las tecnologías de la información y comunicación.

IS11: Se ha aumentado el número de puestos de ordenadores para la docencia en 16 ordenadores con respecto al curso anterior. Esto ha sido posible con la colaboración del Vicerrectorado de Infraestructura de la Universidad de Sevilla.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	La mayoría de las acciones de mejora se han realizado o se están llevando a cabo
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	No hay
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	No procede.

#### 4. Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1	Reuniones de coordinación	Muy buena
2	Realización de actividades de divulgación coordinadas por el equipo de Divulgación del Centro.	Muy buena
3	Realización de jornadas de bienvenida a los alumnos de nuevo ingreso.	Muy buena

#### 5. Valoración del proceso de evaluación

Para este curso se considera adecuada la composición y funcionamiento de la CGCTM y la organización del proceso seguido.

Respecto al apoyo institucional, se valora positivamente la aportación realizada. Además, esta Comisión considera que la implementación del Sistema de Garantía de Calidad del Título produce una gran carga burocrática, por lo que propone que se estudien procedimientos que hagan disminuir esta carga en años sucesivos.