



**Facultad de Geografía e Historia**

**Grado en Historia del Arte**

# **Memoria Anual 2010-2011**

## **del Sistema de Garantía de Calidad del Título**

**Generada en fecha: 28/06/2012 11:07**

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

# 1. Comisiones participantes

## Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- Ernesto Martínez Fernández	2011-04-01	Alumno
- Helena Colsa Mira	2011-04-01	Alumno
- ANTONIO JOSE ALBARDONEDO FREIRE	2011-04-01	<b>Presidente</b> Secretario del Centro, Presidente, Delegado del Decano
- ENRIQUE HERRERO GIL	2011-04-01	(Externo) PTEU
- FERNANDO PACHECO SUAREZ	2011-03-31	<b>Secretario</b> PAS
- JOSE FERNANDEZ LOPEZ	2011-04-01	PDI
- MARIA ROSARIO HALCON ALVAREZ-OSSORIO	2011-04-01	PDI

## Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- Sergio Almisas Cruz	2011-04-05	Alumno
- ANTONIO GARCIA GOMEZ	2011-02-22	<b>Presidente</b> Decano
- FERNANDO PACHECO SUAREZ	2011-03-31	<b>Secretario</b> PAS
- FERNANDO PACHECO SUAREZ	2011-03-31	PAS
- JOSE CARLOS POSADA SIMEON	2011-04-05	PDI
- MARIA ROSARIO HALCON ALVAREZ-OSSORIO	2011-04-01	PDI

## Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- JUAN ANTONIO RODRIGUEZ VAZQUEZ	2011-04-05	PAS

## 2. Plan de Mejora

### Objetivos

- 1.- Aumentar la tasa de rendimiento (indicador P01- I07) y éxito del título (indicador P01-I05) especialmente la primera, aumentando en consecuencia la tasa de presentados.
- 2.- Seguir aumentando la participación del PDI vinculado al título en acciones formativas y en proyectos de innovación docente.
- 3.- Incrementar la ratio de asignaturas que utilizan la plataforma virtual.
- 4.- Sistematizar un modelo que permita verificar la adecuación de los proyectos y programas docentes a la normativa vigente.
- 5.- Formalizar un Plan de difusión del título.

### Acciones de Mejora

**A1-167-2011:** Por medio de la difusión del plan de mejora, estimular que los Departamentos reflexionen sobre los procesos y las estrategias de evaluación.

Desarrollo de la Acción: -Envío del Plan de mejora del Título a todo el claustro de profesores.

-Solicitud a los Departamentos de la inclusión en una reunión de sus Consejos de un punto del orden del día sobre la temática de la acción de mejora.

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: A

Responsable: Centro y Departamentos

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA1-167-2011-1: Plan de mejora del Título difundido: SI/NO

Forma de cálculo: No procede

Responsable: Secretario Facultad

Fecha obtención: 30-04-2012

Meta a alcanzar: Difusión del Plan de Mejora

**A2-167-2011:** Como ya se ha indicado en el informe detallado al tratar sobre la participación del profesorado en acciones formativas y en proyectos de innovación docente, estos deben seguir progresando.

Asimismo debe realizarse una propuesta al Departamento para que los profesores mejoren en el uso de la plataforma virtual

Desarrollo de la Acción: Todas aquellas que ayuden a progresar en el resultado de los indicadores.  
Objetivos referenciados: 2, 3  
Prioridad: M  
Responsable: Centro y Departamentos

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA2-167-2011-1: Plan de mejora del Título difundido: SI/NO

Forma de cálculo: No procede

Responsable: Secretario Facultad

Fecha obtención: 30-04-2012

Meta a alcanzar: Difusión del Plan de Mejora.

### **A3-167-2011:**

Definir los mecanismos para que se verifique la revisión y adecuación de los programas y proyectos docentes a la normativa de aplicación

Desarrollo de la Acción: Solicitar a las Comisiones de Docencia de los Departamentos, con el visto bueno de la Dirección, una certificación de la adecuación de los programas y proyectos docentes a la normativa de aplicación

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: A

Responsable: Departamentos y Centro

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA3-167-2011-1: Porcentaje de Departamentos vinculados que certifican la adecuación de sus programas y proyectos docentes a la normativa vigente

Forma de cálculo:  $(N^{\circ} \text{ de Departamentos que certifican la adecuación} / N^{\circ} \text{ de Departamentos vinculados a la titulación}) * 100$

Responsable: Secretario de Facultad

Fecha obtención: 15-07-2012

Meta a alcanzar: 100%

**A4-167-2011:** Formalizar un Plan de difusión del Título por las vías institucionales y cuantas la Facultad estime oportunas.

Desarrollo de la Acción: Creación de un Plan de Difusión de la Titulación donde se recogen todas las acciones que se están llevando a cabo en esta materia

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: A

Responsable: Centro y Departamentos

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA4-167-2011-1: Plan de difusión del Título formalizado: SI/NO

Forma de cálculo: No procede

Responsable: Administrador de Centro

Fecha obtención: 01-06-2012

Meta a alcanzar: Plan de difusión del título.

Fecha de aprobación en Junta de Centro	14-02-2012
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla

### 3. Buenas prácticas identificadas

#### Buenas prácticas

Denominación	Descripción
1.- Reuniones Delegados de Grupo	Reuniones periódicas realizadas con los Delegados de Grupo por el Vicedecanato de Estudiantes.
2.- Jornadas de formación avanzada e investigación en la Facultad de Geografía e Historia	Organización de la Jornadas de formación avanzada e investigación en la Facultad de Geografía e Historia: orientación en estudios de máster, doctorado e investigación dentro del I Plan Propio de Docencia (9 al 12 de mayo de 2011).
3.- Cursos de Innovación Docente	Organización de 11 de curso de Innovación Docente para el profesorado de la Facultad de Geografía e Historia
4.- Sello 300+	Obtención del Sello 300+ en la gestión administrativa del Centro.
5.- Consolidación SGCT	Consolidación del Sistema de Garantía de Calidad del Título
6.- Difusión del Título	Colaboración con el Secretariado de Recursos Audiovisuales y Nuevas Tecnologías de la Universidad de Sevilla.



**Facultad de Geografía e Historia**

**Grado en Historia del Arte**

**Informe Anual de la Comisión de  
Garantía de Calidad del Título  
2010-2011**

**Fecha de aprobación: 31-01-2012**

## **Índice:**

### **1. Introducción**

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

### **2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:**

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

### **3. Propuesta del Plan de Mejora**

### **4. Buenas prácticas**

### **5. Valoración del proceso de evaluación**

## 1. Introducción

### 1.1 Identificación del Título

**TÍTULO:** GRADO EN HISTORIA DEL ARTE

**CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE:** FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA

### 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

#### Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- Ernesto Martinez Fernandez	2011-04-01	Alumno
- Helena Colsa Mira	2011-04-01	Alumno
- ANTONIO JOSE ALBARDONEDO FREIRE	2011-04-01	<b>Presidente</b> Secretario del Centro, Presidente, Delegado del Decano
- ENRIQUE HERRERO GIL	2011-04-01	(Externo) PTEU
- FERNANDO PACHECO SUAREZ	2011-04-01	<b>Secretario</b> PAS
- JOSE FERNANDEZ LOPEZ	2011-04-01	PDI
- MARIA ROSARIO HALCON ALVAREZ-OSSORIO	2011-04-01	PDI

#### Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- Sergio Almisas Cruz	2011-04-05	Alumno
- ANTONIO GARCIA GOMEZ	2011-04-05	<b>Presidente</b> Decano
- FERNANDO PACHECO SUAREZ	2011-04-05	<b>Secretario</b> PAS
- FERNANDO PACHECO SUAREZ	2012-01-16	PAS
- JOSE CARLOS POSADA SIMEON	2011-04-05	PDI
- MARIA ROSARIO HALCON ALVAREZ-OSSORIO	2011-04-05	PDI

#### Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- JUAN ANTONIO RODRIGUEZ VAZQUEZ	2011-04-05	PAS

### **1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior**

1. El pasado curso, la Comisión de Garantía de Calidad del Título del Grado de Historia del Arte, al finalizar su trabajo, y de modo inmediato entregó el informe emitido al Jefe y a la Secretaria del Departamento de mayor presencia en la titulación, con el fin de que lo difundiera entre todos los Departamentos implicados y entre el profesorado. No hay evidencias de que se haya trasladado la información ni a otros departamentos, ni a los profesores del Departamento.

2. De las 7 acciones incluidas en el Plan de Mejora del curso anterior 2009-2010 se han conseguido resultados positivos en 4:

- En la Acción 1: Se ha observado una tendencia al alza en la participación del alumnado en las actividades de evaluación. No obstante, los logros de las asignaturas de 1º no llegan a alcanzar los objetivos propuestos en el plan, por muy escaso margen.

- En la Acción 2: Se ha observado una tendencia al alza en la participación del profesorado en acciones formativas y en proyectos de innovación docente.

- En la Acción 5: Se ha conseguido el 100% de la ocupación de la oferta de plazas del título, de las cuales el 80% lo ha sido en primera opción. Se ha participado en el Salón del Estudiante, se ha realizado un DVD sobre las titulaciones del Centro. Asimismo se realizó una Jornada de Acogida y se incrementaron los tabloneros de Anuncios y por último se ha incrementado el número de pantallas de difusión.

- En la Acción 6: Se ha mejorado las infraestructuras disponibles con la aplicación de lo previsto en el Plan Estratégico del Centro. Los resultados del acceso al título a través de la Web no son significativos, ya que sólo se ofrece información del acceso en el mes de julio y agosto del año 2011.

En cuanto a las Acciones del Plan de Mejora en las que no se han conseguido los resultados, debemos considerar que en la Acción 3 referente a la mejora de la plataforma Algidus para la difusión de los programas y proyectos docentes, se ha transmitido al Claustro de la Universidad la necesidad de mejorar la plataforma Algidus y en sus resultados negativos debemos recordar que estas mejoras deben ser realizadas por la propia Universidad. En la Acción 4, se encuentra en estudio todavía el procedimiento que se aplicaría para verificar la revisión y adecuación de los programas y proyectos docentes a la normativa de aplicación, al ser una responsabilidad compartida entre el Centro y los Departamentos. En la Acción 7, creación de la figura del coordinador del grado, la propuesta ha sido elevada por el Decano al Vicerrectorado de Docencia y ha planteado la propuesta en las dos últimas reuniones de la Conferencia de Decanos y Directores de Centros, por lo que se está a la espera de la decisión de la Universidad.

### **1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias**

1º.- Reunida la Comisión el martes 24 de enero de 2012, previa convocatoria del lunes 23 de enero de 2011. En la ocasión estuvieron presentes doña Fátima Halcón, don José Fernández y don Fernando Pacheco, además de quien suscribe Antonio Albardonedo. La comisión pudo convocarse tras recibir un informe con los datos referentes al primer y segundo curso del Grado en Historia del Arte, correspondientes al curso académico 2010-2011, los cuales debían conocer y estudiar los miembros para ser valorados en la misma.

Comenzó la sesión con el estudio de los datos enviados por la Oficina Técnica de Calidad de la Universidad de Sevilla y también otros recabados en la Facultad, acerca de los resultados académicos del primer y segundo curso del Grado en Historia del Arte, durante el mencionado año académico y se compararon con los resultantes de curso anterior 2009-2010. Como consecuencia del análisis se obtuvieron unos primeros resultados y se redactaron algunas consideraciones que van incluidos en este informe.

2º.- En segunda jornada, se reunió la Comisión el 31 de enero de 2012, convocada el día martes 24 de enero de 2012.

En primer lugar se aprobó el acta de la Comisión reunida en la mencionada fecha.

En segundo lugar, se pasó a revisar la redacción de las consideraciones redactadas por la Comisión de Garantía de Calidad del Grado en Historia del Arte, en la reunión del pasado día 24 de enero de 2012 y, tras lo cual, se aprobaron los acuerdos redactados en aquella ocasión. Siguió la Comisión su trabajo hasta terminar de analizar los datos referentes al primer y segundo curso del Grado en Historia del Arte durante el pasado año académico 2010-2011.

## 2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

### P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	<b>P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	NP
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	NP
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	80.73%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	61.97%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	7.62
I11-P01	NOTA DE CORTE	5.04
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	197

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

- Con los datos actuales, es destacable la demanda del Título en la Universidad de Sevilla.
- La Tasa de Éxito del Título con los datos disponibles ha progresado pasando de 77,23% [en el curso 2009-2010] a un 80,73% [en el curso 2010-2011], superando el objetivo planificado.
- Asimismo la Tasa de Rendimiento Académico ha progresado un 7,69% pasando de 53,21% [en el curso 2009-2010] a un 61,9% [en el curso 2010-2011], superando igualmente el objetivo planificado, no obstante el el primer curso no se llega al 60%.
- Pese al progreso de los resultados deben mantenerse las propuestas de mejoras de las tasas de rendimiento académico.

#### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

##### PUNTOS FUERTES

- |   |  |
|---|--|
| 1 | - Demanda del Título.<br>- Tasas de Éxito del Título y de Rendimiento del Título en Progresión |
|---|--|

##### PUNTOS DÉBILES

- |   |   |
|---|---|
| 1 | . |
|---|---|

##### PROPUESTAS DE MEJORA

1	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Potenciar la participación del alumnado en las actividades de evaluación.</li> <li>- Acciones de sostenimiento o mejora de los rendimientos en las Tasa de Éxito del Título y de Rendimiento del Título.</li> <li>- El pasado curso, la Comisión de Garantía de Calidad del Título del Grado de Historia del Arte, al finalizar su trabajo, entregó el informe emitido al Jefe del Departamento de Historia del Arte y a la Secretaria del mismo, el de mayor presencia en la titulación, con el fin de que lo difundiera entre todos los Departamentos implicados y entre el profesorado. No hay evidencias de que hayan trasladado la información ni a otros departamentos ni a los profesores del Departamento.</li> <li>- Animar a los Departamentos que asuman los planes de mejora para su puesta en marcha.</li> </ul>
---	--

## **P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado**

	<b>P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>	<b>VALOR EN CURSO 2</b>	<b>VALOR EN CURSO 3</b>
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3.78	3.80	
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	NP		
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	NP		
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	80.00%		
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	45.00%		
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN			
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN			
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.00	0.00	-
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-	-	-
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	0,00		
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	0,00	0,00	

I12-P02	<b>PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA</b>	<b>16.67%</b>		
I13-P02	<b>PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS</b>	<b>9.52%</b>		
I14-P02	<b>PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE</b>	<b>9.52%</b>		
I15-P02	<b>ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN</b>	<b>10.00%</b>		
I16-P02	<b>ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL</b>	<b>45.00%</b>		

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

- Debe destacarse el grado de satisfacción del alumnado con relación a la actuación docente del profesorado del Grado de Historia del Arte, ligeramente superior a la media de la Universidad de Sevilla
- Debe animarse a los Departamentos a que difundan la totalidad de los programas de las asignaturas durante el plazo establecido.
- Es deseable la publicación de los proyectos docentes en el plazo establecido, por ello deben mejorarse la aplicación informática ALGIDUS a fin de resolver los graves problemas que causa.
- Asimismo es deseable que el Plan de ordenación docente se resuelva durante el mes de mayo, para evitar los problemas de concentración de usuarios en la plataforma ALGIDUS.
- El centro no dispone de datos que permitan el cálculo de los indicadores I06-P02 y I07-P02. Los Programas y los Proyectos Docentes son responsabilidad de los Departamentos que deben aprobarlos y comprobar la adecuación de los mismos con la normativa vigente.
- No se ha conseguido acrecentar el número de asignaturas presentes en la plataforma de enseñanza virtual, la cual por otra parte es de utilización voluntaria.
- Es deseable continuar con la participación del profesorado en acciones formativas así como en proyectos de innovación docente, a fin de mantener los logros adquiridos.

#### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

##### PUNTOS FUERTES

- |   |  |
|---|--|
| 1 | <p>1.- El nivel de satisfacción del alumnado con la actuación docente del profesorado en el Grado de Historia del Arte.</p> <p>2.- Logros conseguidos en la participación del profesorado en acciones formativas y en proyectos de innovación docente.</p> <p>3.- Práctica ausencia de quejas, incidencias y de recursos de apelación.</p> |
|---|--|

##### PUNTOS DÉBILES

- |   |   |
|---|---|
| 1 | <p>1.- El grado de presentación de los programas de las asignaturas en el plazo establecido ha pasando del 100% [en el curso 2009-2010] al 80% [en el curso 2010-2011].</p> <p>2.- El grado de utilización de la Plataforma de Enseñanza virtual ha pasando del 60% [en el curso 2009-2010] al 45% [en el curso 2010-2011].</p> |
|---|---|

##### PROPUESTAS DE MEJORA

1	<p>1.- Debe realizarse una propuesta a los Departamentos sobre mantener el incremento:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de la participación del profesorado en acciones formativas</li> <li>- en proyectos de innovación docente</li> <li>- en el uso de la plataforma de enseñanza virtual</li> </ul> <p>2.- Reiterar las peticiones a la U.S. para que la plataforma ALGIDUS funcione mejor para que de mayores facilidades y permita acceder y grabar los programas de las asignaturas y los proyectos docentes en el plazo establecido para ello.</p> <p>3.- Se deben exigir a los Departamentos que se verifique la revisión y adecuación de los programas y proyectos docentes a la normativa de aplicación.</p> <p>4.- Solicitar al Secretario de cada Departamento certificado de la adecuación de los programas y proyectos docentes de las asignaturas y, fecha del Consejo de Departamento de aprobación de los respectivos programas y proyectos docentes y su inclusión pormenorizada en el Acta del mismo.</p>
---	--

### P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	100.00%
I02-P03	DEMANDA	83.00%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	58.45
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	8.57
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	83.33%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	14.29%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	42.86%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	61.90%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	2.38%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PARDI	90.48%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	57.32%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	20.00%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	0.19
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	0,20
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	0.00

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

1. Se constata el progreso en la demanda del Título en 1º opción.
2. Se sigue constatando el alto nivel académico y de investigación de el profesorado.
3. Se aprecia una ajustada dedicación lectiva del estudiante en relación al plan de estudios.
4. Las infraestructuras disponibles, puestos de ordenadores, de biblioteca y en sala de estudios son suficientes.

#### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

##### PUNTOS FUERTES

1	1. Plena tasa de ocupación del título y alta demanda en 1ª opción pero con demanda mejorable del mismo.
---	---

2. Buen perfil académico del profesorado.
3. Buena actividad investigadora del profesorado.
4. Suficiencia de infraestructuras de puestos de ordenadores, puestos en biblioteca.

<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	1. Mantener la difusión del título.

#### **P04: Análisis de los programas de movilidad**

	<b>P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	18.45%
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D

#### **CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04**

1. La calidad de enseñanza del título, en este centro, atrae a los alumnos extranjeros visitantes que representan un 18,45% del total del Grado.
2. Se carece del resultado de encuestas sobre el grado de satisfacción de la enseñanza en los alumnos extranjeros visitantes.
3. En el Grado actualmente no hay alumnos que hayan superado 60 créditos, por lo que no pueden disfrutar de becas Erasmus o Séneca.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	1. Importante presencia de alumnos extranjeros visitantes en el título.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	1. Solicitar al Vicerrectorado de Relaciones Internacionales la realización de la encuesta de satisfacción con los estudios cursados durante la estancia en el centro, propuesta en el SCGT.

#### **P05: Evaluación de las prácticas externas**

	<b>P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	NP
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	NP
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	

I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	NP
---------	--------------------------------------	----

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

(No hay conclusiones)

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

**P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida**

	<b>P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	NP

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

(No hay conclusiones)

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

**P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos**

	<b>P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
--	--	-------------------------

I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	2.70
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	3.00
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	8.00

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

1. El número de encuestados no es representativo, pues no se cumple el tamaño mínimo de muestra.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	1. Casi irrelevante participación en la plataforma "Opina".
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	1. Incrementar la participación en la plataforma "Opina", con una campaña de difusión.

**P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias**

	<b>P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	-
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	0.00
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	-
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	-
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	-
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	-

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

(No hay conclusiones)

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
(No hay definidas)	

**P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título**

	<b>P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
--	--	-------------------------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

(No hay conclusiones)

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

**P10: Difusión del título**

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2	VALOR EN CURSO 3
	<b>P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO</b>			
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	3200		
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	-	-	-
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	3.12		
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	2.00		
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	8.00		

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

1. La difusión del título se continua efectuando, básicamente, por:

- Consejería de Educación de la Junta de Andalucía, web del Distrito Único Andaluz
- Universidad de Sevilla, página Web
- Facultad de Geografía e Historia, página Web
- Guía de la Facultad de Geografía e Historia

2. Es necesario seguir participando en la planificación y estudiada presencia en foros como el del Salón del Estudiante, y con todos los medios que la Facultad estime oportunos.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>

(No hay definidos)	
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Mantener la participación en foros como el del Salón del Estudiante, y con todos los medios que la Facultad estime oportunos.

### P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	<b>P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
<b>I01-P11</b>	<b>ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS</b>	<b>37,5</b>

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

1. El pasado curso, la Comisión de Garantía de Calidad del Título del Grado de Historia del Arte, al finalizar su trabajo, y de modo inmediato entregó el informe emitido al Jefe y a la Secretaria del Departamento de mayor presencia en la titulación, con el fin de que lo difundiera entre todos los Departamentos implicados y entre el profesorado. No hay evidencias de que se haya trasladado la información ni a otros departamentos ni a los profesores del Departamento.
2. La Facultad ha mantenido el nivel de sus inversiones de manera que las infraestructuras disponibles para la docencia y para el uso de los alumnos son suficientes y adecuados para alcanzar sus fines.
3. La difusión del título se ha realizado, básicamente, por:
  - Consejería de Educación de la Junta de Andalucía, web del Distrito Único Andaluz
  - Universidad de Sevilla, página Web
  - Facultad de Geografía e Historia, página Web
  - Guía de la Facultad de Geografía e Historia
  - Realización de un DVD con información de todas las titulaciones del Centro para su distribución.
4. La Universidad de Sevilla no ha resuelto los problemas derivados del uso de la aplicación ALGIDUS. Es deseable la publicación de los proyectos docentes en el plazo establecido, por ello deben mejorarse la aplicación informática ALGIDUS a fin de resolver los graves problemas que causa.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	1. La mejora conseguida en la demanda del título. 2. Se constata el progreso en la demanda del Título en 1º opción.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	1. Inadecuado funcionamiento de la aplicación ALGIDUS.
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	1. Difundir los objetivos del plan de mejora entre el profesorado de la titulación.

#### 4. Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1	Reuniones Delegados de Grupo	Reuniones periódicas realizadas con los Delegados de Grupo por el Vicedecanato de Estudiantes.
2	Jornadas de formación avanzada e investigación en la Facultad de Geografía e Historia	Organización de la Jornadas de formación avanzada e investigación en la Facultad de Geografía e Historia: orientación en estudios de máster, doctorado e investigación dentro del I Plan Propio de Docencia (9 al 12 de mayo de 2011).
3	Cursos de Innovación Docente	Organización de 11 de curso de Innovación Docente para el profesorado de la Facultad de Geografía e Historia
4	Sello 300+	Obtención del Sello 300+ en la gestión administrativa del Centro.
5	Consolidación SGCT	Consolidación del Sistema de Garantía de Calidad del Título
6	Difusión del Título	Colaboración con el Secretariado de Recursos Audiovisuales y Nuevas Tecnologías de la Universidad de Sevilla.

#### 5. Valoración del proceso de evaluación

1. El funcionamiento de la Comisión ha sido fluido y satisfactorio.
2. El decanato ha prestado un amplio apoyo para todo lo necesario en cuanto al buen funcionamiento de la comisión.
3. Sugerencias para la mejora de la actividad de la Comisión: Ante la ausencia de encuesta de satisfacción de los estudiantes extranjeros, solicitar que se realice.
4. Carencia de datos de la tasa de eficiencia de las asignaturas del título, necesarios para el control de los resultados.