



Facultad de Geografía e Historia

Grado en Historia

Memoria Anual 2010-2011

del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 28/06/2012 11:07

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- Helena Colsa Mira	2011-04-01	Alumno
- CARMEN DEL CAMINO MARTINEZ	2011-04-01	PDI
- EMILIO JOSE LUQUE AZCONA	2011-04-01	Presidente Vicedecano Ordenación Docente, Presidente, Delegado del Decano
- JOSÉ MARÍA MIURA ANDRADE	2012-02-21	(Externo)
- MARIA CARMEN ALVAREZ MARQUEZ	2011-04-01	PDI

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- Sergio Almisas Cruz	2011-04-05	Alumno
- ANTONIO GARCIA GOMEZ	2011-02-22	Presidente Decano
- FERNANDO PACHECO SUAREZ	2011-03-31	Secretario PAS
- FERNANDO PACHECO SUAREZ	2011-03-31	PAS
- JOSE CARLOS POSADA SIMEON	2011-04-05	PDI
- MARIA ROSARIO HALCON ALVAREZ-OSSORIO	2011-04-01	PDI

Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- Helena Colsa Mira	2011-04-01	Alumno
- Alejandro Santos Silva	2011-04-05	Alumno
- MARIA LUISA DE LA BANDERA ROMERO	2011-04-05	COORDINADORA MASTER

2. Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- Solicitar la disminución la ratio del número de estudiantes por profesor.
- 2.- Seguir aumentando la participación del PDI vinculado al título en acciones formativas y en proyectos de innovación docente.
- 3.- Incrementar la ratio de asignaturas que utilizan la plataforma virtual.
- 4.- Sistematizar un modelo que permita verificar la adecuación de los proyectos y programas docentes a la normativa vigente.
- 5.- Formalizar un Plan de difusión del título.
- 6.- Tener conocimiento de las posibles sugerencias, quejas e incidencias.

Acciones de Mejora

A1-166-2011: Tener conocimiento de las posibles sugerencias, quejas e incidencias.

Desarrollo de la Acción: Iniciar los contactos con el Vicerrectorado a fin de solicitar una mejora en la ratio de los grupos

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: B

Responsable: Universidad

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA1-166-2011-1: Solicitud al Vicerrectorado

Forma de cálculo: No procede

Responsable: Vicedecanato de Ordenación Académica

Fecha obtención: 01-06-2012

Meta a alcanzar: 40:1 / 57,3 (1º)

40:1 / 54,3 (2º)

A2-166-2011: La participación del profesorado en acciones formativas y en proyectos de innovación docente, deben seguir progresando.

Asimismo debe realizarse una propuesta al Departamento para que los profesores mejoren en el uso de la plataforma virtual

Desarrollo de la Acción: Todas aquellas que ayuden a progresar en el resultado de los indicadores.

Objetivos referenciados: 2,3

Prioridad: M

Responsable: Centro y Departamentos

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA2-166-2011-1: Todas aquellas que ayuden a progresar en el resultado de los indicadores

Forma de cálculo: No procede

Responsable: Secretario Facultad

Fecha obtención: 30-04-2020

Meta a alcanzar: Difusión del Plan de Mejora

A3-166-2011:

Definir los mecanismos para que se verifique la revisión y adecuación de los programas y proyectos docentes a la normativa de aplicación

Desarrollo de la Acción: Solicitar a las Comisiones de Docencia de los Departamentos, con el visto bueno de la Dirección, una certificación de la adecuación de los programas y proyectos docentes a la normativa de aplicación

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: A

Responsable: Departamentos y Centro - - 4 Solicitar a las Comisiones de Docencia

Recursos necesarios: Departamentos y Centro - -

Coste: 0

IA3-166-2011-1: Porcentaje de Departamentos vinculados que certifican la adecuación de sus programas y proyectos docentes a la normativa vigente

Forma de cálculo: $(N^{\circ} \text{ de Departamentos que certifican la adecuación} / N^{\circ} \text{ de Departamentos vinculados a la titulación}) * 100$

Responsable: Secretario de Facultad

Fecha obtención: 15-07-2010

Meta a alcanzar: 100%

A4-166-2011: Formalizar un Plan de difusión del Título por las vías institucionales y cuantas la Facultad estime oportunas.

Desarrollo de la Acción: Creación de un Plan de Difusión de la Titulación donde se recogen todas las acciones que se están llevando a cabo en esta materia

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: A

Responsable: Centro y Departamentos

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA4-166-2011-1: Plan de difusión del Título formalizado: SI/NO

Forma de cálculo: No procede

Responsable: Administrador del Centro

Fecha obtención: 01-05-2012

Meta a alcanzar: Plan de difusión del título

A5-166-2011: Difusión del protocolo para el registro de sugerencias, quejas e incidencias.

Desarrollo de la Acción: Todas aquellas que ayuden a progresar en el resultado de los indicadores

Objetivos referenciados: 6

Prioridad: A

Responsable: Centro

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA5-166-2011-1: Difusión del protocolo para el registro de sugerencias, quejas e incidencias.

Forma de cálculo: Todos los indicadores asociados a la acción

Responsable: Administrador del Centro

Fecha obtención: 01-02-2013

Meta a alcanzar: Difusión del protocolo para el registro de sugerencias, quejas e incidencias.

Fecha de aprobación en Junta de Centro	14-02-2012
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla

3. Buenas prácticas identificadas

Buenas prácticas

Denominación	Descripción
1.- Reuniones Delegados de Grupo	Reuniones periódicas realizadas con los Delegados de Grupo por el Vicedecanato de Estudiantes.
2.- Jornadas de formación avanzada e investigación en la Facultad de Geografía e Historia	Organización de la Jornadas de formación avanzada e investigación en la Facultad de Geografía e Historia: orientación en estudios de máster, doctorado e investigación dentro del I Plan Propio de Docencia (9 al 12 de mayo de 2011).
3.- Cursos de Innovación Docente	Organización de 11 de curso de Innovación Docente para el profesorado de la Facultad de Geografía e Historia
4.- Sello 300+	Obtención del Sello 300+ en la gestión administrativa del Centro.
5.- Consolidación SGCT	Consolidación del Sistema de Garantía de Calidad del Título
6.- Difusión del Título	Colaboración con el Secretariado de Recursos Audiovisuales y Nuevas Tecnologías de la Universidad de Sevilla



Facultad de Geografía e Historia

Grado en Historia

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2010-2011**

Fecha de aprobación: 01-02-2012

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: GRADO EN HISTORIA

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- Helena Colsa Mira	2011-04-01	Alumno
- CARMEN DEL CAMINO MARTINEZ	2012-01-17	PDI
- EMILIO JOSE LUQUE AZCONA	2012-01-17	Presidente Vicedecano Ordenación Docente, Presidente, Delegado del Decano
- JOSÉ MARÍA MIURA ANDRADE	2012-02-21	(Externo)
- MARIA CARMEN ALVAREZ MARQUEZ	2011-04-01	PDI

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- Sergio Almisas Cruz	2011-04-05	Alumno
- ANTONIO GARCIA GOMEZ	2011-04-05	Presidente Decano
- FERNANDO PACHECO SUAREZ	2011-04-05	Secretario PAS
- FERNANDO PACHECO SUAREZ	2012-01-16	PAS
- JOSE CARLOS POSADA SIMEON	2011-04-05	PDI
- MARIA ROSARIO HALCON ALVAREZ-OSSORIO	2011-04-05	PDI

Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- Helena Colsa Mira	2011-04-05	Alumno
- Alejandro Santos Silva	2011-04-05	Alumno
- MARIA LUISA DE LA BANDERA ROMERO	2011-04-05	COORDINADORA MASTER

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

El plan de mejora del título del año anterior contemplaba cuatro acciones de mejora. La primera consistía en la adecuación de las propuestas de acciones formativas a la dedicación docente e investigadora del profesorado, con una prioridad media. En este punto, desde el Decanato de la Facultad se ha consultado al profesorado para la programación de cursos que respondan a sus inquietudes. El problema de la incompatibilidad de horarios se ha visto agravado con el incremento de la carga docente media del profesorado. No obstante, como se observca en el apartado P02, ha habido un aumento de la participación en acciones formativas.

Las tres propuestas restantes, con prioridad baja, aunque nos consta que se han iniciado por el Decanato las gestiones pertinentes para su cumplimiento, todavía no se han obtenido los resultados previstos.

1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

Cuatro de los cinco miembros de la comisión, salvo el alumno, han mantenido una reunión de trabajo intensiva, el 1 de febrero de 2012, en la que se han ido analizando todos y cada uno de los indicadores correspondientes al curso 2010-11, estableciendo comparaciones con los del curso anterior. A continuación se han ido completando cada uno de los puntos relativos al análisis anual y al plan de mejora.

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	NP
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	NP
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	84.67%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	69.25%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	8.12
I11-P01	NOTA DE CORTE	5.01
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	172

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

De los pocos valores existentes, sigue siendo satisfactorio el relativo a la Tasa de Éxito del Título, calculada en un 84,67%, algo superior a la del curso anterior. En lo que respecta a la Tasa de rendimiento del Título, se mantiene respecto al curso pasado, con una variación descendente mínima, lo que puede responder a la existencia de repetidores, que en el curso anterior no había. No obstante, es necesario seguir su evolución en los próximos cursos. Insistimos en las propuestas realizadas por la Comisión el curso pasado, en las que apuntábamos que una ratio menor en el número de estudiantes por

profesor podría contribuir de forma positiva a su mejora, junto con la creación de la figura de coordinadores para la orientación de los estudiantes con el objetivo de racionalizar los esfuerzos.

Por otro lado, resulta relevante que la nota media de ingreso se haya incrementado de forma notable en relación al curso anterior, lo que lleva a pensar que la elección responde a un claro perfil vocacional. El número de matrículas ha descendido en relación al curso anterior únicamente en 14 alumnos, por lo que sigue siendo bastante positivo, al reflejar una demanda importante de la titulación.

La tasa de rendimiento del Título podría influir en que no se alcance la tasa de eficiencia que aparece en la Memoria de Verificación, cifrada en un 78%.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Tasa de éxito del título (I05)
2	Nota media de ingreso
PUNTOS DÉBILES	
1	Tasa de rendimiento del Título (I07)
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Disminución de la ratio del número de estudiantes por profesor
2	Creación de la figura de coordinadores para la orientación de los estudiantes con el objetivo de racionalizar los esfuerzos.

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2	VALOR EN CURSO 3
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3.74	3.73	
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	NP		
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	NP		
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	85.00%		
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	45.00%		
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN			
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN			
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-	-	-

I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-	-	-
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	0,00		
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	0,00	0,00	
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	8.16%		
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	12.24%		
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	4.08%		
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	0.00%		
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	25.00%		

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

El punto I01 apenas ha variado en relación al curso pasado, por la que sigue siendo adecuado pero mejorable. En este sentido, habría que ver las circunstancias que provocan dichos valores (3,74 y 3,73), pudiéndose encontrar entre ellos, como ya pusimos de relieve el año pasado, la imposibilidad del profesorado para aplicar la metodología de Bolonia en grupos que en algunos casos superan los noventa estudiantes, así como la repercusión del carácter experimental de la aplicación del Plan Bolonia.

Es llamativa la disminución en el porcentaje, tanto de programas como de proyectos docentes, publicados en el plazo establecido, aunque suponemos que esto se refiere a su publicación en Algidus y no contempla otros cauces a través de los cuales los profesores los presentan a sus estudiantes.

La participación del profesorado en acciones formativas y en proyectos de innovación docente ha mejorado en relación al curso pasado, observándose por ello un parcial avances en una de las acciones de mejora planteadas por la comisión del Título el curso pasado.

El porcentaje de asignaturas que utilizan la plataforma de Enseñanza Virtual, que el año pasado nos parecía aceptable, ha caído de forma notable. Entre sus causas pueden estar algunos de los aspectos apuntados por la Comisión el año pasado, relativas tanto a la existencia de un importante número de profesores que utilizan sus páginas Web docentes para colgar material y comunicarse con sus estudiantes, que no aparecen contemplados en el dato, como a las carencias de la propia Plataforma y a las dificultades de utilizar sus herramientas con grupos tan numerosos.

Llama la atención la ausencia de datos referidos a quejas e incidencias, cuya existencia conocemos. Debería, por ello, establecerse un protocolo por parte del Centro en el que quedara constancia de las mismas para poder determinar su evolución.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	Aumento de la participación del profesorado en acciones formativas y proyectos de innovación
---	--

docente.

PUNTOS DÉBILES	
1	Asignaturas implicadas en proyectos de innovación docente
2	Asignaturas que utilizan la Plataforma WebCT.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Establecimiento de protocolo para el seguimiento de las quejas e incidencias por parte del Centro
2	Establecimiento de protocolo para el conocimiento de los recursos de apelación contra las calificaciones y los conflictos resueltos por parte del Centro.
3	Potenciar el uso de la Plataforma WebCT y otros recursos informáticos por parte del profesorado en sus asignaturas.

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	96.67%
I02-P03	DEMANDA	94.44%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	62.41
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	7.46
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	85.71%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	10.20%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	51.02%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	79.59%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	4.08%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	87.76%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	49.51%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	9.52%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	0.19
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	0.12
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	0.00

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

Se observa una evolución positiva en la mayor parte de los ítems contemplados en este apartado, salvo indicadores como el de la presencia de catedráticos en el Título. Es importante resaltar el aumento de la dedicación lectiva del estudiante, que el año pasado fue destacado como uno de los puntos débiles. Destacar que los puestos de ordenadores se incrementaron el curso pasado con la habilitación del aula XVIII para ello, por lo que la disminución de este indicador en relación al curso anterior debe responder al aumento de número de estudiantes en el Título. El indicador de puestos en sala de estudio no refleja los que existen en algunos Departamentos, que podrían contemplarse.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Tasa de ocupación
2	Demanda

3	Profesorado con vinculación permanente implicado en el Título
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P04: Análisis de los programas de movilidad

	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD	VALOR EN CURSO 1
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	25.36%
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

El único dato que aparece en este apartado es el poco más del 25% de estudiantes que proceden de otras universidades, lo que es una proporción elevada para los dos primeros años del Título.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P05: Evaluación de las prácticas externas

	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	NP
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	NP
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	NP

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

(No hay conclusiones)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	NP

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

(No hay conclusiones)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	3.25
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	S/D
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	8.00

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

El grado de satisfacción del alumnado con el Título es superior al de la media del Centro e inferior a la de la Universidad. Es llamativo que el grado de satisfacción aparezca indicado también para el PAS y no para el profesorado, que debería también reflejar su opinión para una más completa evaluación del Título.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Satisfacción del grado de satisfacción del PAS y servicios con el Título.
PUNTOS DÉBILES	
1	Ausencia de instrumentos de consulta al profesorado sobre su grado de satisfacción con el Título.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Realizar cuestionarios al profesorado sobre su grado de satisfacción con el Título

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	-
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	-
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	-
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	-
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	-
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	-

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

Es llamativa la ausencia de datos acerca de sugerencias, quejas e incidencias. Debería de existir un mecanismo capaz de reflejar las que sin duda se han producido y el grado de resolución de las mismas.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
1	Ausencia de datos en los items del apartado.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Establecimiento de protocolo por parte del centro para el registro de sugerencias, quejas e incidencias.

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
--	--	-------------------------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

(No hay conclusiones)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2	VALOR EN CURSO 3
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	3808		
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	-	-	-
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	3.36		
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	SD		
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	8.00		

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

Los datos de acceso a la información del Título disponible en la Web se refiere únicamente a los datos obtenidos con el Web de la Universidad de Sevilla y no contemplan los referidos a la Web de la Facultad de Geografía e Historia. Una vez más sorprende la ausencia de la opinión del profesorado, que a diferencia de la de los estudiantes y el PAS, no aparece reflejada. No se entiende que se utilicen diferentes escalas de medición para las encuestas realizadas al sector de estudiantes y PAS.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Valoración positiva del PAS sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información de Título en la Web.
PUNTOS DÉBILES	
1	Ausencia de la opinión del profesorado.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Realizar cuestionarios al profesorado sobre la difusión del Título.
2	Utilizar la misma escala de valoración en las encuestas realizadas.

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

El ítem lo que muestra son las acciones propuestas pero no las realizadas, como indica su título. Una cosa es que estén aprobadas en Junta de Facultad y otra el grado de ejecución en el que se encuentren: aprobadas, iniciadas, realizadas... Todo ello en función del grado de urgencia propuesto por la comisión.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
1	El indicador no refleja la situación en la que se encuentra la aplicación de la mejora.
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

4. Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1	Reuniones Delegados de Grupo	Reuniones periódicas realizadas con los Delegados de Grupo por el Vicedecanato de Estudiantes.
2	Jornadas de formación avanzada e investigación en la Facultad de Geografía e Historia	Organización de la Jornadas de formación avanzada e investigación en la Facultad de Geografía e Historia: orientación en estudios de máster, doctorado e investigación dentro del I Plan Propio de Docencia (9 al 12 de mayo de 2011).
3	Cursos de Innovación Docente	Organización de 11 de curso de Innovación Docente para el profesorado de la Facultad de Geografía e Historia
4	Sello 300+	Obtención del Sello 300+ en la gestión administrativa del Centro.
5	Consolidación SGCT	Consolidación del Sistema de Garantía de Calidad del Título
6	Difusión del Título	Colaboración con el Secretariado de Recursos Audiovisuales y Nuevas Tecnologías de la Universidad de Sevilla

5. Valoración del proceso de evaluación

El proceso de evaluación se ha desarrollado atendiendo a los indicadores disponibles y comparando su evolución en relación al curso pasado.