



Facultad de Derecho

Grado en Gestión y Administración Pública

Memoria Anual 2010-2011

del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 06/09/2012 12:35

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

| Nombre | Fecha Alta | Vinculación |
|-----------------------------------|------------|----------------------------------|
| - ANTONIO JOSE SANCHEZ SAEZ | 2012-06-25 | PDI |
| - DOLORES FERNANDEZ FERNANDEZ | 2012-06-25 | PAS |
| - FLORIAN GARCIA BERRO | 2012-06-25 | PDI |
| - MARIA ANGELES RODRIGUEZ VAZQUEZ | 2012-06-25 | PDI |
| - MARTIN SERRANO VICENTE | 2011-04-06 | Presidente Secretario del Centro |

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

| Nombre | Fecha Alta | Vinculación |
|-------------------------------------|------------|----------------------------------|
| - ALFONSO CASTRO SAENZ | 2012-06-25 | PDI |
| - ENCARNACION MONTOYA MARTIN | 2012-06-25 | PDI |
| - MANUEL ESPEJO LERDO DE TEJADA | 2012-06-25 | Vicedecano |
| - MARIA ANGELES RODRIGUEZ VAZQUEZ | 2012-06-25 | PDI |
| - MARIA DE LAS NIEVES LOPEZ SANTANA | 2011-03-31 | PDI |
| - MARTIN SERRANO VICENTE | 2011-04-06 | Presidente Secretario del Centro |
| - RAQUEL COSANO SOJO | 2012-06-25 | PAS |
| - ROSARIO SOCORRO DE CASTRO | 2012-06-25 | Vicedecana |
| CAMERO | | |

2. Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- Publicación de la totalidad de los proyectos docentes con adecuación al sistema establecido en la Universidad de Sevilla
- 2.- Obtención de información fidedigna sobre el efectivo nivel de satisfacción de los miembros de la comunidad universitaria con el título.
- 3.- Motivar y facilitar la participación del profesorado en acciones formativas
- 4.- Mejorar la difusión del título y de las actividades formativas que lo desarrollan
- 5.- Proponer al profesorado puntos de mejora en la docencia de las asignaturas

Acciones de Mejora

A1-165-2011: Mayor seguimiento del proceso de elaboración y publicación de los proyectos docentes.

Desarrollo de la Acción: Seguimiento coordinado del Decanato y los Departamentos responsables de la docencia de las asignaturas-

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: A

Responsable: Responsable de calidad

Recursos necesarios: Acceso a la aplicación ALGIDUS

Coste: 0

A2-165-2011: Fomentar la participación de estudiantes, profesorado y PAS en encuestas de satisfacción

Desarrollo de la Acción: Se dará oportuna difusión a las encuestas que la Universidad promueva y se ofrecerán otras diseñadas por el centro

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: A

Responsable: Responsable de calidad

Recursos necesarios: Se dispone de una aplicación existente en la Universidad de Sevilla. Además existen encuestas de satisfacción de los estudiantes con el profesorado

Coste: 0

A3-165-2011: Difusión y organización de actividades formativas

Desarrollo de la Acción: Se dará máxima difusión a las actividades formativas

organizadas por el Instituto de Ciencias de la Educación.
Se procurará la organización por el centro de actividades de formación del profesorado y se fomentará la participación en proyectos de innovación

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: M

Responsable: Responsable de calidad

Recursos necesarios: Se dispone para ello de las instalaciones del Centro

Coste: 3000

A4-165-2011: Mejora de la difusión del título y de las actividades que lo componen mediante la renovación de la página web corporativa

Desarrollo de la Acción: Durante el primer trimestre de este curso se procederá a la renovación de contenidos

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: A

Responsable: Secretario del Centro

Recursos necesarios: Se dispone en el centro de personal capacitado para ello

Coste: 0

A5-165-2011: Elaboración de un informe sobre la encuesta de satisfacción para proponer al profesorado puntos de mejora

Desarrollo de la Acción: Las comisiones de calidad elaborarán un informe en el que se detallen los puntos débiles y fuertes de la encuesta de satisfacción proponiendo al profesorado puntos de posible mejora en la actividad docente

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: A

Responsable: Responsable de calidad

Recursos necesarios:

Coste: 0

| | |
|--|--|
| Fecha de aprobación en Junta de Centro | |
|--|--|

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla



Facultad de Derecho

Grado en Gestión y Administración Pública

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2010-2011**

Fecha de aprobación: 06-09-2012

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: GRADO EN GESTIÓN Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: FACULTAD DE DERECHO

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

| Nombre | Fecha Alta | Vinculación |
|-----------------------------------|------------|----------------------------------|
| - ANTONIO JOSE SANCHEZ SAEZ | 2012-06-25 | PDI |
| - DOLORES FERNANDEZ FERNANDEZ | 2012-06-25 | PAS |
| - FLORIAN GARCIA BERRO | 2012-06-25 | PDI |
| - MARIA ANGELES RODRIGUEZ VAZQUEZ | 2012-06-25 | PDI |
| - MARTIN SERRANO VICENTE | 2012-06-25 | Presidente Secretario del Centro |

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

| Nombre | Fecha Alta | Vinculación |
|---------------------------------------|------------|----------------------------------|
| - ALFONSO CASTRO SAENZ | 2012-06-25 | PDI |
| - ENCARNACION MONTOYA MARTIN | 2012-06-25 | PDI |
| - MANUEL ESPEJO LERDO DE TEJADA | 2012-06-25 | Vicedecano |
| - MARIA ANGELES RODRIGUEZ VAZQUEZ | 2012-06-25 | PDI |
| - MARIA DE LAS NIEVES LOPEZ SANTANA | 2012-06-25 | PDI |
| - MARTIN SERRANO VICENTE | 2012-06-25 | Presidente Secretario del Centro |
| - RAQUEL COSANO SOJO | 2012-06-25 | PAS |
| - ROSARIO SOCORRO DE CASTRO CAMERO | 2012-06-25 | Vicedecana |

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

No procede

1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

No procede

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

| | P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO | VALOR EN CURSO 1 |
|---------|--|------------------|
| I01-P01 | TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO | NP |
| I02-P01 | TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO | NP |
| I03-P01 | TASA DE ABANDONO INICIAL | NP |
| I04-P01 | TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO | NP |
| I05-P01 | TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO | 82.36% |
| I06-P01 | TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER | NP |
| I07-P01 | TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO | 67.45% |
| I08-P01 | TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER | NP |
| I09-P01 | CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER | NP |
| I10-P01 | NOTA MEDIA DE INGRESO | 7.67 |
| I11-P01 | NOTA DE CORTE | 5.00 |
| I12-P01 | ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO | 103 |

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

El nivel medio del grado en sus dos primeros cursos puede calificarse de medio alto. Con carácter general el número de créditos aprobados sobre los presentados es relevante. Se debe mejorar la ratio entre créditos matriculados y créditos superados, aunque es superior a la de otros títulos impartidos por el centro. La baja nota de corte indica que se trata de una titulación poco demandada en primera opción. El título no obstante tiene acogida tanto en su modalidad simple como en la oferta conjunta con el grado en Derecho Todo ello induce a pensar que se trata de un título poco conocido entre los posibles interesados en la matrícula.

| PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA | |
|--|---|
| PUNTOS FUERTES | |
| 1 | Alta proporción de créditos aprobados sobre los presentados |
| 2 | Tasa de rendimiento superior a otros títulos del centro. |
| PUNTOS DÉBILES | |
| 1 | Baja nota de corte |
| PROPUESTAS DE MEJORA | |
| 1 | Mejorar la difusión y presentación del título entre posibles interesados. |

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

| | P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO | VALOR EN CURSO 1 | VALOR EN CURSO 2 | VALOR EN CURSO 3 |
|---------|---|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| I01-P02 | NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO | 3.70 | 3.43 | |
| I02-P02 | RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO | NP | | |
| I03-P02 | RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO | NP | | |
| I04-P02 | PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO | 94.00% | | |
| I05-P02 | PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO | 57.89% | | |
| I06-P02 | PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN | 93,75 | | |
| I07-P02 | PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN | 62,50 | | |
| I08-P02 | QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO | 0.01 | 0.01 | - |
| I09-P02 | QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO | - | - | - |
| I10-P02 | RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO | | | |
| I11-P02 | CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA | | | |
| I12-P02 | PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA | 12.50% | | |
| I13-P02 | PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS | 8.33% | | |
| I14-P02 | PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE | 12.50% | | |
| I15-P02 | ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN | 5.26% | | |
| I16-P02 | ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL | 57.89% | | |

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

Uno de los principales activos de la Facultad es el profesorado que imparte la docencia. La tasa de satisfacción con su actuación docente se encuentra en la media de la Universidad de Sevilla. No obstante, en relación con la formación e innovación, tras el impulso que supusieron la programación de actividades durante el bienio 2007-2009, que culminaron con la celebración del III Congreso Nacional de Innovación Docente en Ciencias Jurídicas, se considera conveniente relanzar una oferta ambiciosa específica para los profesores del Centro.

Es también necesario que el conjunto del profesorado se adapte al modo de publicación del proyecto docente adecuado a la normativa vigente en la Universidad de Sevilla, empleando la pertinente aplicación informática.

| PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA | |
|---|---|
| PUNTOS FUERTES | |
| 1 | Existencia de un nivel medio-alto de satisfacción con la actuación docente del profesorado |
| PUNTOS DÉBILES | |
| 1 | Baja participación del profesorado en acciones formativas y proyectos de innovación |
| 2 | Algunos programas y un porcentaje significativo de proyectos docentes no se han publicado en plazo |
| PROPUESTAS DE MEJORA | |
| 1 | Diseño de iniciativas de mejora e innovación docente para fomentar la participación en ellas de los profesores del Centro |
| 2 | Análisis de los items de la encuesta de satisfacción para proponer puntos de mejora al profesorado |
| 3 | Mayor seguimiento del proceso de elaboración y publicación de los proyectos docentes. |

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

| | P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO | VALOR EN CURSO 1 |
|---------|---|-------------------------|
| I01-P03 | TASA DE OCUPACIÓN | 85.45% |
| I02-P03 | DEMANDA | 82.73% |
| I03-P03 | DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE | 60.48 |
| I04-P03 | CRÉDITOS POR PROFESOR | 5.00 |
| I05-P03 | PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO | 45.83% |
| I06-P03 | CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO | 4.17% |
| I07-P03 | PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO | 25.00% |
| I08-P03 | PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO | 37.50% |
| I09-P03 | PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO | 41.67% |
| I10-P03 | PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI | 66.67% |
| I11-P03 | SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO | 35.71% |
| I12-P03 | PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS | 0.00% |
| I13-P03 | PUESTOS DE ORDENADORES | 4,45 |
| I14-P03 | PUESTOS EN BIBLIOTECA | 2,04 |
| I15-P03 | PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS | 2.01 |

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

El porcentaje de estudiantes de nuevo ingreso que eligen este grado en primera opción es mejorable así como el número de

matrículas. Para adecuar mejor la oferta a la demanda se ha cambiado la proporción de plazas ofertadas para la titulación simple y para la titulación doble con el grado en Derecho.

Se combina la participación del profesorado doctor con dedicación a tiempo completo, con la intervención de profesores asociados que aportan una visión práctica derivada de su experiencia profesional. Por las características del título, el número de los pertenecientes a este grupo es mayor.

Uno de los puntos fuertes del centro es su nivel de equipamiento, consecuencia de la inauguración en 2008 de una nueva sede, adaptadas a las exigencias formativas que se exigen a los títulos que imparte la Facultad. En relación con los ordenadores, se cuentan los puntos de electrificación (existe red wifi en todo el recinto). Los alumnos de primer curso de grado han tenido la posibilidad de recibir a cambio de una fianza un ordenador portátil ofrecido por la Universidad de Sevilla. Especial importancia tiene la Biblioteca de la Facultad que junto a los más modernos medios audiovisuales dispone de más de 165000 monografías, 2678 títulos seriados en formato impreso y 2215 en formato electrónico, además de salas de reunión insonorizadas.

El centro reúne condiciones de accesibilidad suficiente.

| PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA | |
|---|---|
| PUNTOS FUERTES | |
| 1 | Nivel de equipamiento del centro adecuado |
| PUNTOS DÉBILES | |
| 1 | No se completa la oferta |
| PROPUESTAS DE MEJORA | |
| 1 | Analizar un posible cambio del número de plazas para adecuar la oferta a la demanda, aumentando las correspondientes a la doble titulación con el grado en Derecho y disminuyendo las del título simple |

P04: Análisis de los programas de movilidad

| | P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD | VALOR EN CURSO 1 |
|---------|--|-------------------------|
| I01-P04 | TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES | 3.70% |
| I02-P04 | TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES | 0.00% |
| I03-P04 | NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES | S/D |
| I04-P04 | NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES | S/D |

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

El número de estudiantes de universidades de otros países se sitúa en una tasa próxima al 3 %. Las características del título explican ese bajo porcentaje. No obstante, se observa que el título despierta interés entre estudiantes extranjeros. Se puede mejorar la situación explorando la posibilidad de alcanzar convenios de intercambio con otras Universidades.

| PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA | |
|---|---|
| PUNTOS FUERTES | |
| 1 | Presencia de estudiantes extranjeros en la titulación |
| PUNTOS DÉBILES | |

| | |
|-----------------------------|--|
| 1 | Nivel de presencia inferior a la media del centro |
| PROPUESTAS DE MEJORA | |
| 1 | Analizar la posibilidad de alcanzar convenios de colaboración con otras Universidades. |

P05: Evaluación de las prácticas externas

| | P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS | VALOR EN CURSO 1 |
|---------|---|-------------------------|
| I01-P05 | NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS | NP |
| I02-P05 | NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS | NP |
| I03-P05 | EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS | |
| I04-P05 | RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS | NP |

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

No procede

| |
|---|
| PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA |
| PUNTOS FUERTES |
| (No hay definidos) |
| PUNTOS DÉBILES |
| (No hay definidos) |
| PROPUESTAS DE MEJORA |
| (No hay definidas) |

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

| | P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA | VALOR EN CURSO 1 |
|---------|---|-------------------------|
| I01-P06 | EGRESADOS OCUPADOS INICIALES | NP |
| I02-P06 | TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO | NP |
| I03-P06 | TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO | NP |
| I04-P06 | ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN | NP |
| I05-P06 | GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA | NP |
| I06-P06 | GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA | NP |

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

No procede

| |
|---|
| PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA |
| PUNTOS FUERTES |
| (No hay definidos) |
| PUNTOS DÉBILES |
| (No hay definidos) |
| PROPUESTAS DE MEJORA |
| (No hay definidas) |

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

| | P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS | VALOR EN CURSO 1 |
|----------------|--|-------------------------|
| I01-P07 | GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO | 5.21 |
| I02-P07 | GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO | 3.75 |
| I03-P07 | GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO | 8.00 |

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

El nivel de satisfacción es superior a la media del centro y de la Universidad.

Destaca, en todo caso, la necesidad de mejorar la coordinación entre las asignaturas que componen el título así como la atención a los estudiantes, desde el ingreso en la Facultad. Se detecta falta de satisfacción con el sistema de movilidad.

Todo ello contribuirá a mejorar el nivel de cumplimiento de las expectativas del título.

| |
|---|
| PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA |
| PUNTOS FUERTES |
| 1 Nivel de satisfacción superior a la media de la Universidad y del Centro |
| PUNTOS DÉBILES |
| 1 Falta de coordinación entre las asignaturas del grado |
| PROPUESTAS DE MEJORA |
| 1 Elevar el porcentaje de participación de estudiantes, profesores y PAS en la encuesta |
| 2 Mejora de los procedimientos de coordinación de las asignaturas |
| 3 Mejora del sistema de movilidad |

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

| | P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS | VALOR EN CURSO 1 |
|----------------|--|-------------------------|
| I01-P08 | SUGERENCIAS INTERPUESTAS | 0.01 |
| I02-P08 | QUEJAS INTERPUESTAS | 0.01 |
| I03-P08 | QUEJAS RESUELTAS | 1.00 |
| I04-P08 | INCIDENCIAS INTERPUESTAS | - |
| I05-P08 | INCIDENCIAS RESUELTAS | - |
| I06-P08 | FELICITACIONES RECIBIDAS | - |

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

Existe en la Facultad de Derecho un buzón de quejas, sugerencias e incidencias (expon@us.es) coordinado por los Servicios Centrales de la Universidad de Sevilla. Se encuentra anunciado en la web corporativa y en diversos puntos del centro. El empleo de este recurso es, en todo caso, escaso.

| PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA | |
|--|---|
| PUNTOS FUERTES | |
| 1 | Existencia de un medio de exposición de quejas, incidencias y sugerencias |
| PUNTOS DÉBILES | |
| 1 | Escaso empleo de este recurso |
| PROPUESTAS DE MEJORA | |
| 1 | Potenciar el uso del buzón mediante medidas encaminadas a darle mayor publicidad. |

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

| | | |
|--|--|-------------------------|
| | P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO | VALOR EN CURSO 1 |
|--|--|-------------------------|

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

No procede

| PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA | |
|--|--|
| PUNTOS FUERTES | |
| (No hay definidos) | |
| PUNTOS DÉBILES | |
| (No hay definidos) | |
| PROPUESTAS DE MEJORA | |
| (No hay definidas) | |

P10: Difusión del título

| | | VALOR EN CURSO 1 | VALOR EN CURSO 2 | VALOR EN CURSO 3 |
|---------|---|------------------|------------------|------------------|
| | P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO | | | |
| I01-P10 | ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB | 1747 | | |
| I02-P10 | QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB | 0.01 | 0.01 | 0.00 |
| I03-P10 | OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB | 5.05 | | |

| | | | | |
|---------|---|------|--|--|
| I04-P10 | OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB | 5.33 | | |
| I05-P10 | OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB | 8.67 | | |

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

El acceso a la información disponible en la web, siendo alto, puede aumentar. La opinión de los estudiantes sobre la página web indica que es posible la mejora de la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

| | |
|---|---|
| 1 | Existencia de una web de la Facultad de Derecho, con información actualizada y panel de novedades |
| 2 | Existencia de una lista de correo del alumnado y otra del profesorado que se emplea para difundir información actualizada sobre el título |
| 3 | Nivel de satisfacción de los usuarios superior a la media del centro |

PUNTOS DÉBILES

(No hay definidos)

PROPUESTAS DE MEJORA

| | |
|---|---|
| 1 | Está en marcha una renovación del sitio web de la Facultad de Derecho con la finalidad de que ofrezca una información completa del centro y de sus actividades del modo más ordenado y accesible. Asimismo se estudia la posibilidad del recurso a las redes sociales para ofrecer una información actualizada sobre el desarrollo de la docencia en el centro. |
|---|---|

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

| | | |
|---------|---|-------------------------|
| | P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES | VALOR EN CURSO 1 |
| I01-P11 | ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS | S/D |

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

No procede

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

(No hay definidos)

PUNTOS DÉBILES

(No hay definidos)

PROPUESTAS DE MEJORA

(No hay definidas)

4. Buenas prácticas

No hay definidas

5. Valoración del proceso de evaluación

Se procederá durante el presente curso al establecimiento de un calendario de trabajo y un cronograma que contenga objetivos y acciones a emprender para conseguir que sean efectivas las mejoras propuestas.