



Facultad de Filología

Grado en Filología Hispánica

Memoria Anual 2010-2011

del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 28/06/2012 11:06

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ALFONSO GARCIA MORALES	2012-01-19	PDI
- ANGELA RODRIGUEZ RODRIGUEZ	2012-01-19	PAS
- FILOLOGIAS INTEGRADAS	2012-01-19	PAS
- FRANCISCO JOSE SALGUERO LAMILLAR	2012-01-19	PDI
- MARIA DEL ROSARIO MARTINEZ NAVARRO	2012-01-19	PDI
- MARÍA JOSE OSUNA CABEZAS	2012-01-19	PDI
- RAFAEL CANO AGUILAR	2012-01-19	PDI
- SECRETARIA LENGUA ESPAÑOLA	2012-01-19	PAS

2. Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- 1.- Adecuación entre el número de créditos matriculados por el alumno y el número de créditos a que se presenta
-  
- 2.- 2.- Incremento de la participación del profesorado en acciones y proyectos de mejora educativa
- 3.- 3.- Potenciación de las herramientas telemáticas
- 4.- 4.- Potenciación de la información a través de las páginas web de departamentos (en su caso), Centro y Rectorado
- 5.- 5.- Adecuación entre el número de alumnos y el número de grupos para cumplir los objetivos del Plan Bolonia

Acciones de Mejora

A1-159-2011: Seguimiento de las asignaturas con desfase entre créditos matriculados y créditos presentados

Desarrollo de la Acción: Realización de encuestas a los alumnos para conocer los motivos y prever posibles acciones de mejora

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: B

Responsable: Áreas y Dptos. implicados / Centro

Recursos necesarios: Encuestas

Coste: 0

IA1-159-2011-1: Seguimiento de las asignaturas con desfase entre créditos matriculados y créditos presentados

Forma de cálculo: Comparación entre créditos matriculados y créditos presentados

Responsable: Comisión de Garantía de Calidad del Centro / UTC

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: 75% (créditos superados en relación con los créditos matriculados)

A2-159-2011: Media Incremento de cursos y actividades de formación docente para el profesorado, especializados en Humanidades

Desarrollo de la Acción: Comunicación de actividades organizadas / Petición de actividades de este tipo para Humanidades / Ampliación de plazos / Incentivar a los profesores (¿repercusión en sus créditos de POD y PAP?)

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: M

Responsable: Centro / Vicerrectorado correspondiente

Recursos necesarios: Aulas / Equipamiento informático (en Centro, ICE, etc.)

Coste: 0

IA2-159-2011-1: Incremento de cursos y actividades de formación docente para el profesorado, especializados en Humanidades

Forma de cálculo: Cómputo de acciones formativas ofrecidas

Responsable: Comisión de Garantía de Calidad del Centro / UTC

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: 50% (profesorado participante)

A3-159-2011:

Potenciar la inclusión de asignaturas en la Plataforma Virtual y la utilización de otros recursos telemáticos (Web Ct, etc.)

Desarrollo de la Acción: Difusión entre el profesorado de las ventajas de esta inclusión / Acceso de todos los alumnos, incluidos extranjeros, a las plataformas desde el comienzo de las clases / Simplificación en las aplicaciones / Formación del profesorado en estos recursos

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: M

Responsable: Vicerrectorado correspondiente / Servicio de Informática

Recursos necesarios: Medios de comunicación de la US

Coste: 0

IA3-159-2011-1: Potenciar la inclusión de asignaturas en la Plataforma Virtual y la utilización de otros recursos telemáticos (Web Ct, etc.)

Forma de cálculo: Cómputo de asignaturas en Plataforma y en POD

Responsable: Comisión de Garantía de Calidad del Centro / UTC

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: 50% (asignaturas)

A4-159-2011: Mejoras en la aplicación Algidus

Desarrollo de la Acción: Mejorar su accesibilidad eliminando habituales bloqueos / Acortar plazos entre aprobación de POD y PAP en los departamentos y elaboración de proyectos y programas / Mejorar información al profesorado sobre plazos

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: A

Responsable: Vicerrectorado correspondiente / Servicio de Informática

Recursos necesarios: Medios informáticos de la US

Coste: 0

IA4-159-2011-1: Mejoras en la aplicación Algidus

Forma de cálculo: Información sobre situaciones de “bloqueo” de la aplicación

Responsable: UTC

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: 5% de “bloqueos” de la aplicación sobre el total de accesos referidos

A5-159-2011: Mejorar la información disponible para el alumnado en las páginas web

Desarrollo de la Acción: Incorporar el máximo de información sobre el Grado en las páginas web correspondientes / Publicación en plazo de programas y proyectos

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: A

Responsable: Departamentos / Centro / Vicerrectorado correspondiente

Recursos necesarios: Medios de comunicación e informáticos de la US

Coste: 0

IA5-159-2011-1: Mejorar la información disponible para el alumnado en las páginas web

Forma de cálculo: Revisión de las páginas web

Responsable: Comisión de Garantía de Calidad del Centro / UTC

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Información completa

A6-159-2011: Adecuar el número de grupos a los alumnos realmente inscritos, incluyendo alumnos Erasmus y de otras procedencias

Desarrollo de la Acción: Incremento del número de grupos cuando sea necesario

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: M

Responsable: Vicerrectorado correspondiente

Recursos necesarios: Servicio de Personal Docente

Coste: 0

IA6-159-2011-1: Adecuar el número de grupos a los alumnos realmente inscritos, incluyendo alumnos Erasmus y de otras procedencias

Forma de cálculo: Cómputo de alumnos en grupos a partir de los datos finales de cada asignatura

Responsable: UTC

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: 50 alumnos por grupo

Fecha de aprobación en Junta de Centro	23-02-2012
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla



Facultad de Filología

Grado en Filología Hispánica

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2010-2011**

Fecha de aprobación: 03-02-2012

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: GRADO EN FILOLOGÍA HISPÁNICA

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: FACULTAD DE FILOLOGÍA

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ALFONSO GARCIA MORALES	2012-01-19	PDI
- ANGELA RODRIGUEZ RODRIGUEZ	2012-01-19	PAS
- FILOLOGIAS INTEGRADAS	2012-02-29	PAS
- FRANCISCO JOSE SALGUERO LAMILLAR	2012-01-19	PDI
- MARIA DEL ROSARIO MARTINEZ NAVARRO	2012-01-19	PDI
- MARÍA JOSE OSUNA CABEZAS	2012-01-19	PDI
- RAFAEL CANO AGUILAR	2012-01-19	PDI
- SECRETARIA LENGUA ESPAÑOLA	2012-01-19	PAS

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

De las "Acciones de Mejora" propuestas en el informe anterior, a juicio de esta Comisión, solo se ha realizado la nº 1, referida al aumento de plazas ofertadas en el Título. Las otras ("Adecuar fechas de aprobación POD" / "Mejora de ALGIDUS" / "Adecuación plazos planes de Innovación y Propio de Docencia al calendario académico" y "Facilitar personal de apoyo") no han sido cumplimentadas en la medida deseada, según los datos de que dispone la Comisión y la comprobación de las actuaciones habidas a lo largo de 2011.

1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

La Comisión de Garantía de Calidad del Título Grado en Filología Hispánica se constituye en reunión celebrada el 2 de febrero de 2012, a las 10 h., con la asistencia de los siguientes miembros:

Dr. Rafael Cano Aguilar (Presidente)

Dr. Alfonso García Morales

Dr. Francisco José Salguero Lamillar

Dra. María José Osuna Cabezas

Da. M^a del Rosario Martínez Navarro (Secretaria)

Da. Rosa Tena Cuadrado (PAS)

La Comisión inicia el proceso de evaluación y análisis de los indicadores suministrados por la Unidad Técnica de Calidad, y la comparación con los resultados del informe del año anterior, tal como se irá especificando en los correspondientes apartados.

El día 3 de febrero, a las 10 h., la Comisión se reúne nuevamente con la presencia de los miembros asistentes a la reunión anterior. En ella se reflexiona sobre el trabajo ya realizado, se aportan algunas modificaciones, y se procede al cumplimiento del resto de los puntos. A continuación, tras una revisión final, y con el acuerdo de todos sus componentes, se procede al envío del informe a las autoridades correspondientes.

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	NP
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	NP
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	76.39%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	62.51%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	7.86
I11-P01	NOTA DE CORTE	5.15
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	94

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

- Se valoran positivamente las tasas de éxito y de rendimiento del título. Los porcentajes ligeramente inferiores respecto al curso anterior (76,39% frente a 81,52%, y 62,51% frente a 68,89% respectivamente) podrían explicarse por el aumento del número de créditos, al incorporarse el segundo año de la titulación, y la mayor dificultad de las nuevas materias. No obstante, consideramos que la diferencia no es especialmente relevante.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Elevada nota media de los alumnos de nuevo ingreso, muy superior a la nota de corte.
2	Aumento en el número de alumnos de nuevo ingreso (de 80 a 94)
PUNTOS DÉBILES	
1	La diferencia, en especial en algunas asignaturas, entre créditos matriculados y créditos presentados o superados por el alumno.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Se propone hacer un seguimiento, en los próximos cursos, de las asignaturas en las que se ha detectado el punto débil señalado, y buscar las razones (a través, por ejemplo, de encuestas a los estudiantes sobre esta cuestión).

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2	VALOR EN CURSO 3
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3.99	3.86	
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	NP		
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	NP		
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	89.00%		
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	63.16%		
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN			
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN			
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-	-	-
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-	-	-

I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO			
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA			
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	3.03%		
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	19.70%		
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	0.00%		
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	0.00%		
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	34.48%		

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

- Hay que valorar positivamente que el punto P02-I01 ("nivel de satisfacción con la actuación docente del profesorado") se sitúa por encima de la media de la Universidad, y muy próximo a la media del centro. Se detecta una ligera bajada respecto del año anterior (4,02%), poco relevante, y que podría deberse, como se señaló respecto de P02, al incremento del número de asignaturas y a la dificultad de algunas de ellas.
- Igualmente, hay que destacar como dato positivo la ausencia de quejas e incidencias por parte de los alumnos
- Respecto del porcentaje 0,00% en P02-I14 y P02-I15 la Comisión, a la vista de los porcentajes del año anterior (6,25% y 6,67%), manifiesta sus dudas sobre si se han incorporado los datos pertinentes referidos a este año.
- En relación con los puntos referidos a la participación del profesorado en acciones de tipo didáctico, se observa un descenso en las acciones del plan propio de docencia (P02-I12), pero un aumento en la participación en acciones formativas (P02-I13). No obstante, ha de reconocerse que se trata de porcentajes bajos. En este punto, la Comisión se adhiere plenamente a las razones expuestas en el informe correspondiente al año anterior, pues cree que siguen siendo los motivos fundamentales de ese bajo porcentaje.
- También se ha producido disminución en el número de asignaturas que utilizan la plataforma virtual (de 40,00% a 34,48%). Para ello podrían aducirse varios motivos: por un lado, el desistimiento de algunos profesores por utilizarla dado que los alumnos Erasmus (mayoritarios en bastantes asignaturas) no tienen acceso a la plataforma hasta fechas demasiado avanzadas; por otro, la complejidad que presenta la plataforma para bastantes profesores, tal como está confeccionada; y también el deficiente funcionamiento de la plataforma con ciertos sistemas operativos.
- Ha habido finalmente una ligera bajada en el porcentaje de programas de asignaturas publicados en el plazo establecido (de 93,33% a 89,00%), pero mucho más marcada en el de proyectos (de 80,95% a 63,16%). Este descenso podría deberse, por una parte, a los problemas de acceso a la aplicación Algidus, y por otra a la inconveniencia de las fechas dadas como plazo para subir programas y, sobre todo, proyectos (en estos últimos se pudo empezar a incorporarlos a Algidus solo a finales del mes de julio).

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	Nivel de satisfacción del alumnado con la actuación docente del profesorado
2	Ausencia de quejas e incidencias

PUNTOS DÉBILES

1	Bajo porcentaje de participación del profesorado en lo referido por los puntos P02-I12 a P02-I16
2	Disminución en los porcentajes de programas y sobre todo proyectos de asignaturas publicados en el plazo establecido.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	<ul style="list-style-type: none"> - Incremento del número de cursos y actividades de formación docente para el profesorado, e incremento en el número de plazas, en especial para profesores de Humanidades. - Ampliar los plazos de dichas actividades - Establecer una oferta más adecuada a las necesidades y características de los profesores de Humanidades. - Incentivar, o en su caso facilitar, la participación del profesorado en dichas actividades. - Acceso a la plataforma de enseñanza virtual de todos los alumnos matriculados, incluidos los extranjeros, desde el comienzo de las clases. - Simplificación de la aplicación de la plataforma - Formación (mediante cursillos, etc.) del profesorado en la utilización de dicha plataforma.
2	<p>Mejorar el funcionamiento de la aplicación Algidus, en los siguientes aspectos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Incrementar su accesibilidad (en muchas ocasiones los profesores encuentran la aplicación bloqueada) - Acortar los plazos entre aprobación del POD y PAP en los departamentos y elaboración de programas y proyectos en Algidus - Mejorar la información al profesorado sobre los plazos.

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	81.74%
I02-P03	DEMANDA	75.65%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	62.13
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	7.76
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	57.58%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	6.06%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	31.82%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	48.48%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	15.15%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	83.33%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	46.75%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	2.63%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	85,00
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	558,00
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	658,00

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

- La bajada en la tasa de ocupación (del 97,50% al 81,74%) y de demanda (del 83,75% al 75,65%) creemos que puede deberse al aumento en el número total de plazas ofertadas (de 100 a 150). No obstante, teniendo en cuenta que la oferta se

ha incrementado en un 50%, esa bajada señalada es muy reducida, y a nuestro juicio es poco relevante.

- Se observa una notable bajada en el porcentaje de profesores doctores en el título (de 81,25% a 57,58%), así como bajadas, mucho menores, en el porcentaje de profesores titulares (de 34,38% a 31,82%) y con vinculación permanente (de 59,38% a 48,48%). En cambio se ha duplicado el porcentaje de catedráticos en el título (de 3,13% a 6,06%). Consideramos que ello puede deberse a la coexistencia en el centro de la antigua Licenciatura y el moderno Grado (se están impartiendo los últimos cursos de la Licenciatura, los que concentraban en mayor grado profesores más antiguos y con más amplia trayectoria académica); creemos que a medida que la Licenciatura vaya desapareciendo, los porcentajes se reequilibrarán. Por otro lado, ha de tenerse en cuenta la implantación de numerosos títulos de Máster en el centro, que han atraído fundamentalmente la dedicación de profesores doctores y con vinculación permanente.

- Es también muy bajo el porcentaje de profesores que participan en la dirección de Tesis doctorales (2,63%, inferior al del año anterior). Ello puede deberse a la notable disminución de Tesis doctorales en marcha en el centro, dadas las extremas dificultades para acceder a la carrera universitaria, motivo fundamental para la elaboración de Tesis.

- Son de destacar positivamente los elevados porcentajes de profesores participantes en grupos de investigación (83,33%, superior al porcentaje del año anterior) y con sexenios (también ligeramente superior: 46,75% frente a 45,65%).

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Tasa de ocupación y demanda
2	Participación del profesorado en grupos de investigación
3	Aumento del porcentaje de catedráticos con docencia en el título
PUNTOS DÉBILES	
1	Disminución del número de profesores doctores y de profesores con vinculación permanente
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P04: Análisis de los programas de movilidad

	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD	VALOR EN CURSO 1
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	131.54%
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

- Es un dato muy positivo la elevada presencia de alumnos de otras Universidades en la titulación, lo que creemos se debe a la calidad de la oferta de la titulación y al atractivo de la Universidad de Sevilla.

- En cuanto al dato de estudiantes del título en otras Universidades, creemos que se debe a la exigencia por parte de la Oficina de Relaciones Internacionales de que los alumnos de la US que soliciten destinos Erasmus tengan aprobados un nivel de créditos que, en general, corresponde a la mitad del total de créditos de la titulación. Por ello, no ha dado lugar a que los alumnos del título puedan aún optar a destinos Erasmus o equivalentes. En este sentido, consideramos que no procede aún pronunciarse sobre este punto, a la espera de ver los resultados en próximos años.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Elevada presencia de alumnos de otras Universidades
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P05: Evaluación de las prácticas externas

	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	NP
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	NP
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	NP

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

No procede

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	NP

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

No procede

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	5.38
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	7.67
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

- Destaca muy positivamente el grado de satisfacción del alumnado con el título (5,38%), muy superior a la media del centro y a la de la Universidad
- También destaca el grado de satisfacción del profesorado (7,67%), muy próximo al del centro (7,75%) y muy superior al de la Universidad (5,72%)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Grado de satisfacción del alumno
2	Grado de satisfacción del profesorado
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	-
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	-
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	-
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	-

I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	-
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	-

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

Ha de destacarse positivamente la ausencia de quejas e incidencias (a no ser que no se hayan recabado datos en este punto)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Ausencia de quejas e incidencias
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
--	--	-------------------------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

No procede

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P10: Difusión del título

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2	VALOR EN CURSO 3
	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO			
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	3191		
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	-	-	-

I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	5.12		
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	7.33		
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	S/D		

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

Los datos sobre acceso a la información del título disponible en la web, opinión de los estudiantes y opinión del profesorado, a falta de contrastarlos con otros referentes, parecen indicar una situación aceptable en este punto de difusión del título.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Mejorar la información disponible del título tanto en la página web de la Universidad como en la del Centro, como, en su caso, en las de departamentos y áreas presentes en el título.

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	5

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

Tal como se señala en el "Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior", la Comisión considera que de las "Acciones de Mejora" propuestas en el informe anterior, a juicio de esta Comisión, solo se ha realizado la nº 1, referida al aumento de plazas ofertadas en el Título. Las otras, a nuestro juicio, no han sido cumplimentadas en la medida deseada. Esta Comisión considera igualmente que las mejoras propuestas en el informe anterior y no realizadas no suponen un esfuerzo económico adicional, sino que pueden implementarse con una reorganización de las actuaciones ya existentes.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Incremento en la oferta de alumnos de nuevo ingreso
PUNTOS DÉBILES	
1	Inadecuación en los plazos del POD en relación con la incorporación de programas y proyectos

2	Funcionamiento del programa ALGIDUS
3	Inadecuación en los plazos y plazas ofrecidas en los planes de innovación docentes y similares
4	Falta de personal de apoyo para la gestión de proyectos de docencia e investigación
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	<p>Se propone hacer un seguimiento, en los próximos cursos, de las asignaturas en las que se ha detectado el desfase entre créditos matriculados y créditos a los que el alumno se presenta, y buscar las razones (a través, por ejemplo, de encuestas a los estudiantes sobre esta cuestión).</p> <ul style="list-style-type: none"> - Incremento del número de cursos y actividades de formación docente para el profesorado, e incremento en el número de plazas, en especial para profesores de Humanidades. - Ampliar los plazos de dichas actividades - Establecer una oferta más adecuada a las necesidades y características de los profesores de Humanidades. - Incentivar, o en su caso facilitar, la participación del profesorado en dichas actividades. - Acceso a la plataforma de enseñanza virtual de todos los alumnos matriculados, incluidos los extranjeros, desde el comienzo de las clases. - Simplificación de la aplicación de la plataforma - Formación (mediante cursillos, etc.) del profesorado en la utilización de dicha plataforma.
3	<p>Mejorar el funcionamiento de la aplicación Algidus, en los siguientes aspectos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Incrementar su accesibilidad (en muchas ocasiones los profesores encuentran la aplicación bloqueada) - Acortar los plazos entre aprobación del POD y PAP en los departamentos y elaboración de programas y proyectos en Algidus - Mejorar la información al profesorado sobre los plazos.
4	Mejorar la información disponible del título tanto en la página web de la Universidad como en la del Centro, como, en su caso, en las de departamentos y áreas presentes en el título.

4. Buenas prácticas

No hay definidas

5. Valoración del proceso de evaluación

El proceso de evaluación se ha desarrollado sin incidencias dignas de mención.

La Comisión ha dispuesto de los datos suministrados por la Unidad Técnica de Calidad, con los que ha podido desarrollar adecuadamente su actuación.

La aplicación informática LOGROS ha funcionado correctamente.

Finalmente, la Comisión manifiesta su deseo de que sus propuestas de mejora, al igual que las realizadas en el informe anterior, sean debidamente cumplimentadas por las instancias correspondientes.