



Facultad de Farmacia

Grado en Farmacia

Memoria Anual 2010-2011

del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 24/07/2012 10:57

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta		Vinculación
- ADMINISTRADORA DE LA FACULTAD DE FARMACIA	2011-03-30	Secretario	Administradora de Centro
- ALFONSO MATE BARRERO	2011-03-30		Profesor titular
- ANA MARIA TRONCOSO GONZALEZ	2011-03-30		Catedrática de Universidad. Directora ejecutiva de la Agencia Española de seguridad alimentaria
- CARLOS LOPEZ CARTES	2011-03-30		Profesor Titular de Universidad
- DELEGACION DE ALUMNOS DE FACULTAD DE FARMACIA	2011-03-30		Delegado de alumnos de Centro
- JOSE MANUEL VEGA PEREZ	2011-02-22	Presidente	Decano
- MARIA DOLORES HERRERA GONZALEZ	2011-03-30		PDI
- MARIA JOSE PERAL RUBIO	2011-03-29		Vicedecana de Innovación Docente

Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio

Nombre	Fecha Alta		Vinculación
- AGUSTIN SABORIDO CEBALLOS	2012-07-11		Estudiante
- ANGELES HERRADOR MORILLO	2012-06-25		Catedrática de Universidad
- ANTONIO MARIA RABASCO ALVAREZ	2012-06-25	Presidente	Catedrático de Universidad
- JOAQUIN JOSE NIETO GUTIERREZ	2012-06-25		Catedrático de Universidad
- JOSEFINA MURIEL BANDERA	2012-06-25	Secretario	Responsable Administración
- MANUEL OVIDIO DELGADO QUINTANA	2012-07-11		Estudiante
- MARIA ALVAREZ DE SOTOMAYOR PAZ	2012-06-25		Profesora Titular de Universidad
- MARIA CARMEN ALVAREZ-OSSORIO PASTOR	2012-06-25		Profesora Contratada Doctora

2. Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- Mejorar o al menos mantener las Tasas de Rendimiento y de éxito del Título.
- 2.- Fomentar la difusión del Título.
- 3.- Mejorar, o al menos mantener, el nivel de satisfacción del alumnado con la actuación docente del profesorado.
- 4.- Aumentar el porcentaje de programas y de proyectos docentes de las asignaturas que se publican en el plazo establecido.
- 5.- Coordinar los programas y proyectos docentes de las asignaturas del Título.
- 6.- Mejorar las infraestructuras del Centro aumentando los puestos con conexión para ordenadores portátiles y en salas de estudio.
- 7.- Favorecer la motivación del alumnado para la realización de Tesis Doctorales.
- 8.- Fomentar la movilidad del alumnado.
- 9.- Aumentar el grado de satisfacción del alumnado con el Título.
- 10.- Mejorar la gestión de quejas, sugerencias, incidencias y felicitaciones.

Acciones de Mejora

A1-158-2011: Diseñar un sistema para la coordinación de los sistemas de evaluación de las asignaturas que favorezcan el rendimiento académico del alumnado.

Desarrollo de la Acción: Se realizarán reuniones de profesores coordinadores para organizar las evaluaciones de las asignaturas a lo largo del curso.

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: M

Responsable: Decanato

Recursos necesarios: Aulas o salas de reuniones.

Coste: 0

IA1-158-2011-1: Sistema para coordinar los sistemas de evaluación.

Forma de cálculo: nº de reuniones

Responsable: Decanato

Fecha obtención: 30-11-2012

Meta a alcanzar: Organización de las evaluaciones.

A2-158-2011: Difusión del título especialmente en lo que respecta a las distintas salidas profesionales a través de la página Web del Centro, del salón del estudiante, de visitas guiadas en el Centro y de visitas a Institutos o Colegios.

Desarrollo de la Acción: Dar publicidad del Título sobre las distintas salidas profesionales, de forma más visible, a través de la página Web del Centro, del salón del estudiante, de visitas guiadas en el Centro y de visitas a Institutos o Colegios.

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: M

Responsable: Decanato

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA2-158-2011-1: Difusión del título.

Forma de cálculo: Información sobre el Título publicada.

Responsable: Decanato

Fecha obtención: 17-09-2012

Meta a alcanzar: Hacer atractivos los estudios del Grado en Farmacia y aumentar la nota de corte.

A3-158-2011: Implantar las propuestas de mejora que han surgido del análisis de las encuestas de opinión sobre la satisfacción del alumnado con el Título.

Desarrollo de la Acción: Según el análisis de las encuestas de opinión sobre la satisfacción del alumnado con el Título, se han hecho una serie de propuestas para mejorar aquellos aspectos que según la encuesta no llegan a ser satisfactorios.

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: M

Responsable: Decanato

Recursos necesarios:

Coste: 70.000

IA3-158-2011-1: Acciones de mejoras que se han implantado.

Forma de cálculo: nº de acciones

Responsable: Decanato

Fecha obtención: 11-02-2013

Meta a alcanzar: Realizar o al menos iniciar las mejoras propuestas.

A4-158-2011: Difundir entre el profesorado la importancia de los programas y proyectos

docentes.

Desarrollo de la Acción: A través de los Departamentos y del Centro difundir entre el profesorado la importancia de los programas y proyectos docentes.

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: A

Responsable: Decanato

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA4-158-2011-1: Publicación de los programas y proyectos docentes en el plazo establecido.

Forma de cálculo: % de los programas y proyectos docentes publicados

Responsable: Decanato

Fecha obtención: 31-10-2012

Meta a alcanzar: Aumentar el % de los programas y proyectos docentes que se publican en el plazo establecido.

A5-158-2011: Diseñar un sistema para coordinar los programas y proyectos docentes de las asignaturas del Título.

Desarrollo de la Acción: Reuniones de profesores, por ejemplo uno por módulo y/o los coordinadores de las asignaturas con el objeto de consensuar contenidos, competencias, sistemas de evaluación, etc

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: M

Responsable: Decanato

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA5-158-2011-1:

Forma de cálculo: nº de reuniones

Responsable: Decanato

Fecha obtención: 03-06-2013

Meta a alcanzar: Consensuar contenidos, competencias, sistemas de evaluación, etc.

A6-158-2011: Aumentar los puestos con conexión para ordenadores portátiles y en salas de estudio.

Desarrollo de la Acción: Instalación de enchufes adicionales en las aulas. Adecuación de un espacio en el anexo de la Facultad de Farmacia para trabajo académico y sala de lectura acondicionada con puntos de conexión para ordenadores.

Objetivos referenciados: 6

Prioridad: M

Responsable: Decanato

Recursos necesarios:

Coste: 500

IA6-158-2011-1:

Forma de cálculo: Nº de puestos con conexión y sala de estudio

Responsable: Decanato

Fecha obtención: 04-03-2013

Meta a alcanzar: Aumentar los puestos con conexión y en salas de estudio.

A7-158-2011: Divulgar la actividad de los grupos de investigación de la Facultad de Farmacia y aumentar el número de alumnos que realizan la Tesis Doctoral.

Desarrollo de la Acción: Actualizar la información sobre la actividad de los grupos de investigación de la Facultad de Farmacia en la Web del Centro y divulgar dicha actividad. Fomentar la incorporación de alumnos internos a los Departamentos.

Objetivos referenciados: 7

Prioridad: A

Responsable: Decanato

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA7-158-2011-1:

Forma de cálculo: % de profesorado implicado en la dirección de Tesis.

Responsable: Decanato

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Información actualizada y divulgada. Aumento del profesorado implicado en la dirección de Tesis.

A8-158-2011: Difundir los Programas de movilidad.

Desarrollo de la Acción: Difundir los Programas de movilidad mediante la publicación, de forma más visible, de los Programas de movilidad entre otros a través de la página Web del Centro, mediante carteles, Guía del estudiante, cursos de orientación, etc.

Objetivos referenciados: 8

Prioridad: A

Responsable: Decanato

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA8-158-2011-1:

Forma de cálculo: % de alumnos en Programas de movilidad

Responsable: Decanato

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Fomentar la movilidad de los alumnos

A9-158-2011: Mejorar la orientación y acogida del alumnado de nuevo ingreso.

Desarrollo de la Acción: Acciones tutoriales, elaboración de un manual de bienvenida, facilitar la información relacionada con el título en el Acto académico de Bienvenida, en la Web del Centro, mediante el uso de redes sociales, por parte de la Delegación de alumnos, etc.

Objetivos referenciados: 9

Prioridad: A

Responsable: Decanato

Recursos necesarios: Material de papelería.

Coste: 200

IA9-158-2011-1:

Forma de cálculo: Aumento de la valoración en la encuesta de opinión del alumnado.

Responsable: Decanato

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Que el alumnado de nuevo ingreso reciba orientación al comienzo del curso.

A10-158-2011: Revisión de los horarios y turnos.

Desarrollo de la Acción: Reuniones con los alumnos y profesores para planificación de horarios y turnos.

Objetivos referenciados: 9

Prioridad: A

Responsable: Decanato

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA10-158-2011-1:

Forma de cálculo: nº de reuniones.

Responsable: Decanato

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Revisión de los horarios y turnos.

A11-158-2011: Acciones para la mejora del punto de la encuesta sobre “La atención recibida por el personal de administración y servicios”

Desarrollo de la Acción: Trasladar propuestas del Grupo de Mejora de la calidad de los servicios que ya tiene recogidas acciones de mejora para el punto de la encuesta sobre “La atención recibida por el personal de administración y servicios”. Por ejemplo, revisión de horarios de secretaría, realización de un manual de normas de estilo, etc.

Objetivos referenciados: 9

Prioridad: M

Responsable: Decanato

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA11-158-2011-1:

Forma de cálculo:

Responsable: Decanato

Fecha obtención: 03-06-2013

Meta a alcanzar: Mejorar la satisfacción del alumnado en cuanto a la atención recibida por el personal de administración y servicios.

A12-158-2011: Revisar la página Web del Centro para mejorar la disponibilidad y accesibilidad de la información existente sobre el título.

Desarrollo de la Acción: El administrador con la supervisión del Decanato revisarán la página Web del Centro para mejorar la disponibilidad y accesibilidad de la información existente sobre el título.

Objetivos referenciados: 9

Prioridad: M

Responsable: Decanato

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA12-158-2011-1:

Forma de cálculo:

Responsable: Decanato

Fecha obtención: 21-09-2012

Meta a alcanzar: Mejorar la disponibilidad y accesibilidad de la página Web del Centro.

A13-158-2011: Revisar el equipamiento de la aulas y las infraestructuras de las instalaciones.

Desarrollo de la Acción: El encargado de equipo revisará el equipamiento de la aulas y las infraestructuras de las instalaciones e informará al Decanato de las necesidades.

Objetivos referenciados: 9

Prioridad: A

Responsable: Decanato y Encargado de equipo.

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA13-158-2011-1:

Forma de cálculo:

Responsable: Decanato y Encargado de equipo.

Fecha obtención: 17-09-2012

Meta a alcanzar: Revisión e informe de las necesidades en equipamiento de la aulas y las infraestructuras de las instalaciones.

A14-158-2011: Informar sobre los programas de movilidad y oferta de prácticas externas y además fomentar su difusión.

Desarrollo de la Acción: Reuniones informativas sobre programas de movilidad y oferta de prácticas externas con el alumnado interesado.

Objetivos referenciados: 9

Prioridad: A

Responsable: Decanato

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA14-158-2011-1:

Forma de cálculo: nº de reuniones

Responsable: Decanato

Fecha obtención: 04-06-2012

Meta a alcanzar: Reuniones informativas realizadas.

A15-158-2011: Solicitar la revisión o rediseño de las preguntas de la encuesta y la posibilidad de incluir indicaciones o aclaraciones.

Desarrollo de la Acción: Solicitar a la UTC la reformulación, revisión o rediseño de las preguntas de la encuesta. Además, solicitar la posibilidad de incluir indicaciones o aclaraciones sobre las preguntas cuando sea necesario. Presentar una propuesta por parte del Centro.

Objetivos referenciados: 9

Prioridad: M

Responsable: Decanato y la UTC

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA15-158-2011-1:

Forma de cálculo:

Responsable: Decanato y la UTC

Fecha obtención: 01-02-2012

Meta a alcanzar: Revisión de la encuesta de opinión del alumnado y del protocolo de realización por parte de la UTC. Obtener una propuesta por parte del Centro.

A16-158-2011: Informar sobre la existencia de un buzón físico para recoger sugerencias y/o quejas y así obtener información particular y más directamente sobre el Grado en Farmacia sobre las necesidades tanto del alumnado como de los profesores.

Desarrollo de la Acción: Informar mediante varios medios sobre la existencia de un buzón físico situado al lado de Conserjería para recoger sugerencias y/o quejas.

Objetivos referenciados: 10

Prioridad: A

Responsable: Decanato

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA16-158-2011-1:

Forma de cálculo: Aumento de quejas y/o sugerencias.

Responsable: Decanato

Fecha obtención: 03-09-2012

Meta a alcanzar: Dar a conocer la existencia del buzón de sugerencias y/o quejas.

A17-158-2011: Difundir la existencia de Expon@us.

Desarrollo de la Acción: Difundir la existencia de Expon@us por parte del Centro y del profesorado e indicar que se trata de un buzón de quejas, sugerencias, incidencias y/o felicitaciones.

Objetivos referenciados: 10

Prioridad: A

Responsable: Decanato

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA17-158-2011-1:

Forma de cálculo: Aumento de quejas, sugerencias, incidencias y/o felicitaciones.

Responsable: Decanato

Fecha obtención: 17-09-2012

Meta a alcanzar: Dar a conocer la existencia de Expon@us.

Fecha de aprobación en Junta de Centro	16-07-2012
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla

3. Buenas prácticas identificadas

Buenas prácticas

Denominación	Descripción
1.- Nuevo diseño de la página Web del Centro.	Se han revisado y reorganizado los contenidos de la página web del Centro con un nuevo diseño.
2.- Implantación de un sistema de reserva de aulas.	Se ha incorporado un sistema de reserva de aulas que consiste en una aplicación informática, cuyo enlace se puede encontrar en la Web del Centro, y donde se puede ver la ocupación de las aulas y solicitar la reserva de los distintos espacios de la Facultad de Farmacia.
3.- Mejora del equipamiento en las aulas.	Se han renovado 7 cañones de las aulas y se han instalado 88 enchufes en un aula para puestos de ordenadores portátiles.
4.- Realización de un curso para los alumnos.	A través del I Plan Propio de Docencia de la Universidad de Sevilla se ha realizado un curso para los alumnos denominado “Taller práctico sobre orientación profesional y formación complementaria en la Facultad de Farmacia”.
5.- Implantación de un sistema de evaluación interactivo.	Se ha adquirido la licencia y mandos de respuesta para un sistema de evaluación interactivo, EduClick, que se lleva a cabo en el aula y a través de la WebCT. La gestión se ha realizado gracias al I Plan Propio de Docencia de la Universidad de Sevilla y de la Facultad de Farmacia.



Facultad de Farmacia

Grado en Farmacia

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2010-2011**

Fecha de aprobación: 10-07-2012

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: GRADO EN FARMACIA

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: FACULTAD DE FARMACIA

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta		Vinculación
- ADMINISTRADORA DE LA FACULTAD DE FARMACIA	2011-03-30	Secretario	Administradora de Centro
- ALFONSO MATE BARRERO	2011-03-30		Profesor titular
- ANA MARIA TRONCOSO GONZALEZ	2011-03-30		Catedrática de Universidad. Directora ejecutiva de la Agencia Española de seguridad alimentaria
- CARLOS LOPEZ CARTES	2011-03-30		Profesor Titular de Universidad
- DELEGACION DE ALUMNOS DE FACULTAD DE FARMACIA	2011-03-30		Delegado de alumnos de Centro
- JOSE MANUEL VEGA PEREZ	2011-03-30	Presidente	Decano
- MARIA DOLORES HERRERA GONZALEZ	2012-05-16		PDI
- MARIA JOSE PERAL RUBIO	2011-03-30		Vicedecana de Innovación Docente

Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio

Nombre	Fecha Alta		Vinculación
- AGUSTIN SABORIDO CEBALLOS	2012-07-11		Estudiante
- ANGELES HERRADOR MORILLO	2012-06-25		Catedrática de Universidad
- ANTONIO MARIA RABASCO ALVAREZ	2012-07-20	Presidente	Catedrático de Universidad
- JOAQUIN JOSE NIETO GUTIERREZ	2012-06-25		Catedrático de Universidad
- JOSEFINA MURIEL BANDERA	2012-07-20	Secretario	Responsable Administración
- MANUEL OVIDIO DELGADO QUINTANA	2012-07-11		Estudiante
- MARIA ALVAREZ DE SOTOMAYOR PAZ	2012-06-25		Profesora Titular de Universidad
- MARIA CARMEN ALVAREZ-OSSORIO PASTOR	2012-07-18		Profesora Contratada Doctora

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

De las 12 acciones propuestas se han realizado 11, lo que supone que un 92% del plan de mejora se ha llevado a cabo. En el procedimiento P11 se hace el análisis de las acciones de mejora que constituyeron el plan de mejora.

1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

La Vicedecana de Estudiantes, Calidad e Innovación docente, como delegada y representando al Sr Decano, introduce los datos por parte del Centro y envía los datos al resto del equipo Decanal y a los miembros de la CGCT para que los analicen y se hagan propuestas. Analizados los datos y con las propuestas se elabora un borrador del informe anual que incluye los puntos fuertes y débiles y las acciones de mejora y buenas prácticas.

La CGCT se reúne, se revisa el análisis, se sacan conclusiones y se propone un plan de mejora para el Informe anual del SGCT del Grado en Farmacia. Después de la reunión, la documentación se introduce en la aplicación LOGROS, se envía a la CSPE que se reúne y revisa el informe anual.

Destacar el apoyo de la Unidad Técnica de Calidad de la Universidad de Sevilla por la gestión de los datos y resolver amablemente nuestras dudas, y además agradecer su visita al Centro.

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	NP
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	NP
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	75.99%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	60.58%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	9.53
I11-P01	NOTA DE CORTE	6.92
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	312

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

A pesar de que la tasa de rendimiento del título de Grado en Farmacia ha disminuido de 68,28% a 60,58% sigue suponiendo un alto porcentaje cuando se compara con las obtenidas durante la Licenciatura en los cursos 2006/07 (39,96%) y 2007/08 (46,48%). Los datos de la Licenciatura fueron proporcionados desde "aplicaciones" a petición de la administradora del Centro. Señalar que los datos sobre la notas media de ingreso y de corte este curso son sobre 14 y habría que cambiarlo en el indicador que pone 10. Cuando se comparan con el curso anterior no hay diferencias.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	La tasa de rendimiento del Título de Grado supone un alto porcentaje cuando se compara con la de la Licenciatura.
PUNTOS DÉBILES	
1	Las tasas de éxito y rendimiento del Título han disminuido cuando se comparan con las del curso anterior.
2	Sigue habiendo un desfase considerable entre la nota media de ingreso y la nota de corte, se mantiene igual que el del curso pasado.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Diseñar un sistema para la coordinación de los sistemas de evaluación de las asignaturas que favorezcan el rendimiento académico del alumnado.
2	Difusión del título especialmente en lo que respecta a las distintas salidas profesionales a través de la página Web del Centro, del salón del estudiante, de visitas guiadas en el Centro y de visitas a Institutos o Colegios.

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2	VALOR EN CURSO 3
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3.72	3.77	
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	NP		
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	NP		
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	92.00%		
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	29.77%		
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100		
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100		
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-	-	-
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-	-	-
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO			

I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA			
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	57.30%		
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	38.20%		
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	35.39%		
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	35.71%		
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	89.29%		

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

El bajo porcentaje de proyectos docentes que se publican en el plazo establecido puede ser en parte debido a que las fechas de entrega para su publicación no está normalizadas, consideramos debieran ser bien definidas; también en cuanto a la preparación: se ha observado problemas con la coordinación de los profesores dentro de los departamentos, especialmente cuando se trata de una asignatura impartida por profesores de diferentes departamentos.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	Aumento de la participación del profesorado en acciones formativas.
2	Aumento considerable de la participación del profesorado en proyectos de innovación docente.
3	Aumento considerable del nº de asignaturas implicadas en proyectos de innovación docente.
4	Un alto porcentaje (casi el 90%) de asignaturas que utilizan la plataforma de enseñanza virtual y que aumenta aún más en este curso respecto al anterior.
5	Se mantiene, e incluso con un ligero aumento, el nivel de satisfacción con la actuación docente del profesorado.

PUNTOS DÉBILES

1	Baja el porcentaje de programas de asignaturas publicados en el plazo establecido.
2	Baja el porcentaje de proyectos docentes que se publican en el plazo establecido.

PROPUESTAS DE MEJORA

1	Implantar las propuestas de mejora que han surgido del análisis de las encuestas de opinión sobre la satisfacción del alumnado con el Título.
2	Difundir entre el profesorado la importancia de los programas y proyectos docentes a través de los Departamentos y del Centro.
3	Solicitar la normalización del plazo de publicación de los proyectos docentes.
4	Diseñar un sistema para coordinar los programas y proyectos docentes de las asignaturas del Grado. Se formarían equipos de profesores, por ejemplo uno por módulo, con un coordinador y representantes de las asignaturas con el objeto de consensuar contenidos, competencias, sistemas de evaluación, etc

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	103.38%
I02-P03	DEMANDA	53.38%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	63.41
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	7.90
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	81.46%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	15.73%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	44.94%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	67.98%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	3.37%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	87.64%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	63.85%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	19.31%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	0,11
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	0,05
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	0,08

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

Se observa una mejora generalizada en casi todos los indicadores.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	Se han ocupado todas las plazas ofertadas.
2	Aumenta la demanda del título con respecto al curso anterior, ya que aumenta el porcentaje de estudiantes que eligieron el Grado de Farmacia como primera opción.
3	Aumenta la dedicación lectiva del estudiante con respecto al curso anterior.
4	Aumentan los créditos por profesor con respecto al curso anterior.
5	Aumentan los profesores doctores implicados en el título con respecto al curso anterior.
6	Aumenta ligeramente el porcentaje de profesorado con vinculación permanente implicado en el título con respecto al curso anterior y que ya suponía un alto porcentaje.
7	Aumenta el profesorado asociado implicado en el título con respecto al curso anterior.
8	Aumenta ligeramente el porcentaje de profesorado participantes en grupos de investigación PAIDI, y que ya suponía un alto porcentaje.
9	Aumenta el nº de sexenios reconocidos al profesorado con respecto al curso anterior.
10	Aumenta la participación del profesorado en la dirección de tesis doctorales con respecto al curso anterior.
11	Se ha aumentado el número de puestos de ordenadores con respecto al curso anterior.

PUNTOS DÉBILES

1	Los puestos de ordenadores suponen un puesto por cada 11 alumnos y menos de 10 para los de biblioteca y salas de estudio.
---	---

PROPUESTAS DE MEJORA

1	Aumentar los puntos de conexiones para ordenadores portátiles, mediante instalación de enchufes adicionales en las aulas.
---	---

2	Aumentar los puestos con conexión para ordenadores y en salas de estudio mediante la adecuación y acondicionamiento de un espacio en el anexo de la Facultad de Farmacia.
3	Favorecer la motivación de alumnos para la realización de Tesis Doctorales mediante: actualización de la información sobre la actividad de los grupos de investigación de la Facultad de Farmacia y divulgación de dicha actividad. Además, fomentar la incorporación de alumnos internos a los Departamentos.

P04: Análisis de los programas de movilidad

	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD	VALOR EN CURSO 1
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	3.32%
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

En este curso ya se ha incorporado estudiantes procedentes de otras universidades. Aunque es un bajo porcentaje, hay que tener en cuenta que sólo tenemos el primer y segundo curso del Grado en Farmacia, para el próximo curso el número de alumnos aumenta en gran proporción. En el otro sentido, no hay participación en los programas de movilidad, debido a que se necesita un número de créditos superados para la solicitud y en el Curso 2010-2011 sólo tienen cursado primero del Grado de Farmacia.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Se incorporan estudiantes procedentes de otras universidades.
PUNTOS DÉBILES	
1	Bajo porcentaje de estudiantes procedentes de otras universidades.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Fomentar la difusión de los Programas de movilidad mediante la publicación, de forma más visible, a través, entre otros, de la página Web del Centro, de carteles, de la Guía del estudiante, de cursos de orientación, etc.

P05: Evaluación de las prácticas externas

	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	NP
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	NP
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	NP

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

(No hay conclusiones)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	NP

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

(No hay conclusiones)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	4.57
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	6.38

I03-P07 1	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	6.00
--------------	---	-------------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

La valoración del título por parte del alumnado no llega a ser satisfactoria. Después de una reunión mantenida con los delegados de curso y del análisis de los resultados de la encuesta de opinión del alumnado llevado a cabo por parte de la CGCT concluimos que esta valoración estaría relacionada con varios puntos que le quitan objetividad. Estos son por ejemplo, que los estudiantes no han entendido bien lo que se les preguntaba y que si han tenido alguna mala experiencia, que aunque puntuales y atribuibles al primer año de implantación del Grado en Farmacia, ha dejado huella y se ha reflejado en varios ítems de la encuesta. También tuvo una influencia importante el momento en el que se hizo la encuesta, ya que al final del curso, no asisten a clase un número de alumnos que luego pueda ser suficiente para ser representativo.

La valoración del título por el profesorado es satisfactoria, aunque poco representativa y no se pueden sacar muchas conclusiones, ya que sólo la han realizado 8 profesores teniendo en cuenta que hay 178 profesores implicados en el Grado. Cuando se ha preguntado al profesorado, en general nos comentan que no han recibido la encuesta.

En el caso de la valoración del título por parte del personal de administración y servicios sólo ha sido realizada por una persona.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1 La valoración del título por parte del profesorado es satisfactoria.

PUNTOS DÉBILES

1 La valoración del título por parte del alumnado no llega a ser satisfactoria.

PROPUESTAS DE MEJORA

Mejorar la orientación y acogida del alumnado de nuevo ingreso mediante acciones tutoriales, elaboración de un manual de bienvenida, facilitando información relacionada con el título en el Acto académico de Bienvenida, la página Web del Centro, el uso de redes sociales como Facebook, también por parte de la Delegación de alumnos, etc.

2 Diseñar un sistema para coordinar las asignaturas del Grado. Se realizarían reuniones de los profesores coordinadores de las asignaturas con el objeto de consensuar contenidos, competencias, sistemas de evaluación, etc

3 Revisión de los horarios y turnos. Reuniones con los alumnos y profesores para planificación de horarios y turnos.

4 Trasladar las propuestas del Grupo de Mejora de la calidad de los servicios, que ya tiene recogidas acciones de mejora para el punto de la encuesta sobre "La atención recibida por el personal de administración y servicios". Como por ejemplo, revisión de horarios de secretaría, realización de un manual de normas de estilo, etc.

5 Revisión de la página Web del Centro para mejorar la disponibilidad y accesibilidad de la información existente sobre el título.

6 Revisión del equipamiento de la aulas y de la infraestructuras de las instalaciones.

7 Reuniones informativas sobre programas de movilidad y oferta de prácticas externas con el alumnado interesado.

8 Solicitar la reformulación, revisión o rediseño de las preguntas de la encuesta y si es posible, antes de ser lanzada que el Centro pudiera disponer de dichas preguntas de antemano y opinar sobre las modificaciones. Además, se recomienda, cuando sea necesario, incluir indicaciones o aclaraciones sobre las preguntas. Estas aclaraciones podrían ser hechas por la persona que haga la encuesta o en su caso incluirlas en la aplicación Opina. Por último, considerar la posibilidad de igualar el rango de valoraciones en todas las encuestas que se realizan.

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	0.00
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	-
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	-
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	0.00
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	-
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	-

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

Muy pocas quejas e incidencias. Los estudiantes no conocen este sistema.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Todas las quejas e incidencias se han resuelto.
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Informar sobre la existencia de un buzón físico para recoger sugerencias y/o quejas situado al lado de la Conserjería del Centro, y así obtener información particular y más directamente sobre el Grado en Farmacia sobre las necesidades tanto del alumnado como de los profesores.
2	Difundir la existencia de Expon@us, por parte del Centro y del profesorado e indicar que se trata de un buzón de quejas, sugerencias, incidencias y/o felicitaciones.

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
--	---	------------------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

(No hay conclusiones)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2	VALOR EN CURSO 3
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	1852		
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	-	-	-
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	4.41		
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	7.25		
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	7.00		

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

Toda la información relacionada con el Título se encuentra en la web del centro. También dicha información se encuentra en la Guía del Estudiante que se entrega a principio de curso en formato papel que quizás sea más cómodo para el alumnado.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	La valoración sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información del título en la web por parte del profesorado es satisfactoria.
---	--

PUNTOS DÉBILES

1	La valoración sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información del título en la web por parte del alumnado no llega a ser satisfactoria.
---	---

PROPUESTAS DE MEJORA

1	Revisión de la página Web del Centro para mejorar la disponibilidad y accesibilidad de la información existente sobre el título.
---	--

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	92

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

De las 12 acciones de mejora propuestas se han llevado a cabo 11, lo que supone un 92%. Estas acciones han servido para cumplir 11 de los 12 objetivos que formaba el Plan de mejora. En resumen:

1. Se ha facilitado al profesorado un sistema de evaluación interactivo, EduClick.
2. Se ha difundido el título a través de la página Web del Centro, del salón del estudiante, de visitas guiadas en el Centro y de visitas a Institutos o Colegios.
3. Se han llevado a cabo acciones tutoriales mediante la organización del Programa de alumnos tutores.
4. Se ha cumplido el plan de formación para el profesorado con una serie de cursos realizados a lo largo del curso.
5. Se ha difundido entre el alumnado la importancia de los programas y proyectos docentes.
6. Se ha fomentado la participación del profesorado en proyectos de innovación docente.
7. En la nueva Web del centro se ha difundido la existencia del buzón Expon@us.
8. A través de medios como la página Web del Centro o en el programa de radio "Campus de Sevilla" (Punto Radio) se ha difundido información sobre la actividad de los grupos de investigación de la Facultad de Farmacia.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Se han llevado a cabo prácticamente todas las acciones de mejora (92%).
PUNTOS DÉBILES	
1	Sólo una acción de mejora no se llevó a cabo.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Volver a incluir en el plan de mejora la acción que no se llevó a cabo.

4. Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1	Nuevo diseño de la página Web del Centro.	Se han revisado y reorganizado los contenidos de la página web del Centro con un nuevo diseño.
2	Implantación de un sistema de reserva de aulas.	Se ha incorporado un sistema de reserva de aulas que consiste en una aplicación informática, cuyo enlace se puede encontrar en la Web del Centro, y donde se puede ver la ocupación de las aulas y solicitar la reserva de los distintos espacios de la Facultad de Farmacia.
3	Mejora del equipamiento en las aulas.	Se han renovado 7 cañones de las aulas y se han instalado 88 enchufes en un aula para puestos de ordenadores portátiles.
4	Realización de un curso para los alumnos.	A través del I Plan Propio de Docencia de la Universidad de Sevilla se ha realizado un curso para los alumnos denominado "Taller práctico sobre orientación profesional y formación complementaria en la Facultad de Farmacia".
5	Implantación de un sistema de evaluación interactivo.	Se ha adquirido la licencia y mandos de respuesta para un sistema de evaluación interactivo, EduClick, que se lleva a cabo en el aula y a través de la WebCT. La gestión se ha realizado gracias al I Plan Propio de Docencia de la Universidad de Sevilla y de la Facultad de Farmacia.

5. Valoración del proceso de evaluación

El proceso de evaluación de este curso, aunque con más datos, ha sido más cómodo que el del curso anterior ya que estábamos familiarizados con el sistema y con la aplicación Logros, que además ha ido mejorando desde su inicio. En relación a las encuestas de opinión hechas a todos los colectivos, que pueden ser relevantes en la evaluación, concluimos que sería importante controlar en la medida de lo posible, entre otros, que se hacen a un grupo representativo, que se entienden las preguntas que se formulan y que se realicen en un periodo de tiempo adecuado que no condicione las valoraciones.

También sería recomendable incluir los datos de cursos anteriores en el informe anual, facilita el análisis ya que se comparan los datos de los distintos cursos. Cuando el informe anual llega a la CSPE para ser revisado, algunas conclusiones y acciones de mejora son difíciles de entender sin los datos comparativos de los cursos.