



Facultad de Derecho

Grado en Derecho

Memoria Anual 2010-2011

del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 06/09/2012 12:16

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- JESUS DOMINGUEZ PLATAS	2012-06-25	PDI
- MARIA ISABEL GONZALEZ CANO	2012-06-25	Vicedecana
- MARTIN SERRANO VICENTE	2011-04-06	Presidente Secretario del Centro
- RAQUEL COSANO SOJO	2012-06-25	PAS
- RODRIGO VIGUERA REVUELTA	2012-06-25	PDI

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ALFONSO CASTRO SAENZ	2012-06-25	PDI
- ENCARNACION MONTOYA MARTIN	2012-06-25	PDI
- MANUEL ESPEJO LERDO DE TEJADA	2012-06-25	Vicedecano
- MARIA ANGELES RODRIGUEZ VAZQUEZ	2012-06-25	PDI
- MARIA DE LAS NIEVES LOPEZ SANTANA	2011-03-31	PDI
- MARTIN SERRANO VICENTE	2011-04-06	Presidente Secretario del Centro
- RAQUEL COSANO SOJO	2012-06-25	PAS
- ROSARIO SOCORRO DE CASTRO CAMERO	2012-06-25	Vicedecana

2. Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- Publicación de la totalidad de los proyectos docentes con adecuación al sistema establecido en la Universidad de Sevilla
- 2.- Obtención de información fidedigna sobre el efectivo nivel de satisfacción de los miembros de la comunidad universitaria con el título.
- 3.- Motivar y facilitar la participación del profesorado en acciones formativas
- 4.- Mejorar la difusión del título y de las actividades formativas que lo desarrollan
- 5.- Proponer al profesorado puntos de mejora en la docencia de las asignaturas

Acciones de Mejora

A1-155-2011: Mayor seguimiento del proceso de elaboración y publicación de los proyectos docentes.

Desarrollo de la Acción: Seguimiento coordinado del Decanato y los Departamentos responsables de la docencia de las asignaturas-

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: A

Responsable: Responsable de calidad

Recursos necesarios: Acceso a la aplicación ALGIDUS

Coste: 0

A2-155-2011: Fomentar la participación de estudiantes, profesorado y PAS en encuestas de satisfacción

Desarrollo de la Acción: Se dará oportuna difusión a las encuestas que la Universidad promueva y se ofrecerán otras diseñadas por el centro

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: A

Responsable: Responsable de calidad

Recursos necesarios: Se dispone de una aplicación existente en la Universidad de Sevilla. Además existen encuestas de satisfacción de los estudiantes con el profesorado

Coste: 0

A3-155-2011: Difusión y organización de actividades formativas

Desarrollo de la Acción: Se dará máxima difusión a las actividades formativas

organizadas por el Instituto de Ciencias de la Educación.
Se procurará la organización por el centro de actividades de formación del profesorado y se fomentará la participación en proyectos de innovación

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: M

Responsable: Responsable de calidad

Recursos necesarios: Se dispone para ello de las instalaciones del Centro

Coste: 3000

A4-155-2011: Mejora de la difusión del título y de las actividades que lo componen mediante la renovación de la página web corporativa

Desarrollo de la Acción: Durante el primer trimestre de este curso se procederá a la renovación de contenidos

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: A

Responsable: Secretario del Centro

Recursos necesarios: Se dispone en el centro de personal capacitado para ello

Coste: 0

A5-155-2011: Elaboración de un informe sobre la encuesta de satisfacción para proponer al profesorado puntos de mejora

Desarrollo de la Acción: Las comisiones de calidad elaborarán un informe en el que se detallen los puntos débiles y fuertes de la encuesta de satisfacción proponiendo al profesorado puntos de posible mejora en la actividad docente

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: A

Responsable: Responsable de calidad

Recursos necesarios:

Coste: 0

Fecha de aprobación en Junta de Centro	
----------------------------------------	--

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla

3. Buenas prácticas identificadas

Buenas prácticas

Denominación	Descripción
1.- Mesa de atención al estudiante	Se ofrece información a los estudiantes durante el proceso de matrícula



Facultad de Derecho

Grado en Derecho

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2010-2011**

Fecha de aprobación: 06-09-2012

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: GRADO EN DERECHO

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: FACULTAD DE DERECHO

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- JESUS DOMINGUEZ PLATAS	2012-06-25	PDI
- MARIA ISABEL GONZALEZ CANO	2012-06-25	Vicedecana
- MARTIN SERRANO VICENTE	2012-06-25	Presidente Secretario del Centro
- RAQUEL COSANO SOJO	2012-06-25	PAS
- RODRIGO VIGUERA REVUELTA	2012-06-25	PDI

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ALFONSO CASTRO SAENZ	2012-06-25	PDI
- ENCARNACION MONTOYA MARTIN	2012-06-25	PDI
- MANUEL ESPEJO LERDO DE TEJADA	2012-06-25	Vicedecano
- MARIA ANGELES RODRIGUEZ VAZQUEZ	2012-06-25	PDI
- MARIA DE LAS NIEVES LOPEZ SANTANA	2012-06-25	PDI
- MARTIN SERRANO VICENTE	2012-06-25	Presidente Secretario del Centro
- RAQUEL COSANO SOJO	2012-06-25	PAS
- ROSARIO SOCORRO DE CASTRO CAMERO	2012-06-25	Vicedecana

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

No procede

1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

No procede

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	NP
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	NP
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	76.85%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	60.86%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	8.75
I11-P01	NOTA DE CORTE	6.69
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	619

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

La nota media de acceso mejora con respecto al histórico del centro. El nivel medio del grado en sus dos primeros cursos puede calificarse de medio alto. Con carácter general el número de créditos aprobados sobre los presentados es relevante. Se debe mejorar la ratio entre créditos matriculados y créditos superados.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

- | | |
|---|-------------------------------------------------------------|
| 1 | Elevada nota media de ingreso. |
| 2 | Alta proporción de créditos aprobados sobre los presentados |

PUNTOS DÉBILES

- | | |
|---|-------------------------------------------------------------------|
| 1 | Menor nivel de rendimiento en primer curso. |
| 2 | Un número considerable de créditos matriculados no son superados. |

PROPUESTAS DE MEJORA

- | | |
|---|----------------------------------------------------------------------|
| 1 | Elevar el rendimiento académico del primer curso. |
| 2 | Mejora de la ratio entre créditos matriculados y créditos superados. |

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2	VALOR EN CURSO 3
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3.69	3.71	
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	NP		
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	NP		
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	100.00%		
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	66.67%		
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN			
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN			
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.00	0.00	0.00
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.00	0.00	-
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO			
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA			
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	17.74%		
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	9.68%		
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	12.90%		
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	15.00%		
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	100.00%		

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

Uno de los principales activos de la Facultad es el profesorado que imparte la docencia. La tasa de satisfacción con su actuación docente se encuentra en la media de la Universidad de Sevilla. No obstante, en relación con la formación e innovación, tras el impulso que supusieron la programación de actividades durante el bienio 2007-2009, que culminaron con la celebración del III Congreso Nacional de Innovación Docente en Ciencias Jurídicas, se considera conveniente relanzar una oferta ambiciosa específica para los profesores del Centro.

Es también necesario que el conjunto del profesorado se adapte al modo de publicación del proyecto docente adecuado a la normativa vigente en la Universidad de Sevilla, empleando la pertinente aplicación informática.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Existencia de un nivel medio-alto de satisfacción con la actuación docente del profesorado
2	Empleo de la docencia virtual en todas las asignaturas del título
PUNTOS DÉBILES	
1	Baja participación del profesorado en acciones formativas y proyectos de innovación
2	Porcentaje significativo de proyectos docentes no publicados en plazo
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Diseño de iniciativas de mejora e innovación docente para fomentar la participación en ellas de los profesores del Centro
2	Mayor seguimiento del proceso de elaboración y publicación de los proyectos docentes.
3	Análisis de los ítems de la encuesta de satisfacción para proponer puntos de mejora al profesorado

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	126.46%
I02-P03	DEMANDA	106.67%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	62.69
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	10.68
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	72.58%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	13.71%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	37.10%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	62.90%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	20.97%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	70.16%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	43.78%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	5.56%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	0,63
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	0,29
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	0,28

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

Es altamente significativo el porcentaje de estudiantes de nuevo ingreso que eligieron este grado en primera opción. Se

combina la participación del profesorado doctor con dedicación a tiempo completo, sobre el que recae el mayor peso de la docencia con la intervención de profesores asociados que aportan una visión práctica derivada de su experiencia profesional.

Uno de los puntos fuertes del centro es su excelente nivel de equipamiento, consecuencia de la inauguración en 2008 de una nueva sede, adaptadas a las exigencias formativas que se exigen a los títulos que imparte la Facultad. En relación con los ordenadores, se cuentan los puntos de electrificación (existe red wifi en todo el recinto). Los alumnos de primer curso de grado han tenido la posibilidad de recibir a cambio de una fianza un ordenador portátil ofrecido por la Universidad de Sevilla. Especial importancia tiene la Biblioteca de la Facultad que junto a los más modernos medios audiovisuales dispone de más de 165000 monografías, 2678 títulos seriados en formato impreso y 2215 en formato electrónico, además de salas de reunión insonorizadas.

El centro reúne condiciones de accesibilidad suficiente.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Alto porcentaje de alumnos que eligieron Derecho en primera opción
2	Alta tasa de demanda
3	Ratio adecuada entre profesores doctores con dedicación plena y profesores asociados en la docencia del título
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P04: Análisis de los programas de movilidad

	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD	VALOR EN CURSO 1
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	9.19%
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

El número de estudiantes de universidades de otros países se sitúa en una tasa próxima al 10%. Este dato pone de relieve el prestigio y atractivo del título especialmente para estudiantes italianos, franceses, alemanes y de otros países de la Unión Europea. Por otra parte la presencia de este significativo porcentaje de estudiantes extranjeros enriquece la formación de nuestro alumnado y fomenta la internacionalización de la Universidad de Sevilla.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Alto porcentaje de alumnos extranjeros matriculados en el título
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	

PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P05: Evaluación de las prácticas externas

	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	NP
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	NP
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	NP

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

No procede

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	NP

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

No procede

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	3.00
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	3.57
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

La encuesta de satisfacción ha sido respondida por un número de estudiantes relevante aunque muy inferior al total de los matriculados. Los resultados deben ser matizados puesto que algunas respuestas que disminuyen el nivel medio de satisfacción se refieren a materias aún no implantadas como las prácticas externas.

Destaca, en todo caso, la necesidad de mejorar la coordinación entre las asignaturas que componen el título así como la atención a los estudiantes, desde el ingreso en la Facultad. Todo ello contribuirá a mejorar el nivel de cumplimiento de las expectativas del título.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
1 Alto nivel de satisfacción con las infraestructuras del centro
PUNTOS DÉBILES
1 Grado medio de satisfacción con el título inferior a la media del centro y de la universidad.
PROPUESTAS DE MEJORA
1 Elevar el porcentaje de participación de estudiantes, profesores y PAS en la encuesta
2 Mejora de los procedimientos de coordinación de las asignaturas
3 Mejora del sistema de interposición y respuesta a quejas y sugerencias

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	0.00
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	0.01
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	1.00
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	0.00
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	1.00
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	-

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

Existe en la Facultad de Derecho un buzón de quejas, sugerencias e incidencias (expon@us.es) coordinado por los Servicios Centrales de la Universidad de Sevilla. Se encuentra anunciado en la web corporativa y en diversos puntos del centro. El empleo de este recurso es, en todo caso, escaso.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Existencia de un medio de exposición de quejas, incidencias y sugerencias
PUNTOS DÉBILES	
1	Escaso empleo de este recurso
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Potenciar el uso del buzón mediante medidas encaminadas a darle mayor publicidad.

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
--	--------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

No procede

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P10: Difusión del título

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2	VALOR EN CURSO 3
	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO			
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	3336		
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	-	-	-
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	3.06		

I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	5.60		
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	S/D		

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

El acceso a la información disponible en la web, siendo alto, puede aumentar. La opinión de los estudiantes sobre la página web indica que es posible la mejora de la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Existencia de una web de la Facultad de Derecho, con información actualizada y panel de novedades
2	Existencia de una lista de correo del alumnado y otra del profesorado que se emplea para difundir información actualizada sobre el título
PUNTOS DÉBILES	
1	Nivel de satisfacción del alumnado con la web del centro mejorable
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Está en marcha una renovación del sitio web de la Facultad de Derecho con la finalidad de que ofrezca una información completa del centro y de sus actividades del modo más ordenado y accesible. Asimismo se estudia la posibilidad del recurso a las redes sociales para ofrecer una información actualizada sobre el desarrollo de la docencia en el centro.

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	1

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

No procede

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

4. Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1	Mesa de atención al estudiante	Se ofrece información a los estudiantes durante el proceso de matrícula

5. Valoración del proceso de evaluación

Se procederá durante el presente curso al establecimiento de un calendario de trabajo y un cronograma que contenga objetivos y acciones a emprender para conseguir que sean efectivas las mejoras propuestas.